**Дело № 5-51-217/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

04 сентября 2020 года         г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым, в отношении:

**Калугина П.А.,** /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Калугин П.А., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), Калугин П.А., 30.06.2020 года в 21 час 55 минут, возле дома 1б по ул.Орджоникидзе, в г. Керчи управлял автотранспортным средством «Мерседесс-Бенц 207D» с государственным регистрационным номером /изъято/ с признаками опьянения: запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, 30.06.2020 года в 22 часа 55 минут, находясь по вышеуказанному адресу, будучи направленным для прохождения медицинского освидетельствования, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния.

Копию протокола /изъято/ Калугин П.А., получил лично; с протоколом был согласен, о чем свидетельствует внесенная им лично запись в протокол об административном правонарушении «с протоколом согласен» заверенная его подписью (л.д.1).

В судебное заседание Калугин П.А., не явился, и не уведомил суд об уважительности причины своего отсутствия.

От получения судебных повесток Калугин П.А. уклонился, о чем свидетельствуют возвраты судебных повесток с пометками почтового отделения «за истечением сроков хранения» (л.д.28-29; 30-32).

Ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу, от него не поступило.

Исходя из положений части 2 и 3 статьи 25.1. КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Кроме того, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 40, лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года № 343.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Изучив представленные материалы дела, в их совокупности, суд дает им правовую оценку, руководствуясь следующим.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил освидетельствования; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого деяния.

Как следует из материалов дела, Калугин П.А., 30.06.2020 года в 21 час 55 минут был остановлен возле дома № 1б по улице Орджоникидзе в г.Керчи, инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи, в момент управления им транспортным средством «Мерседесс-Бенц 270D» с /изъято/.

Ввиду наличия у него признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, в 21 час 55 минут он был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.3).

Затем, Калугину П.А., было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/. Однако, Калугин П.А., под видеозапись отказался от прохождения освидетельствования на месте, в Акте записал «отказываюсь» и поставил свою подпись, ввиду чего проведение освидетельствования на алкогольное опьянение не проводилось (л.д.5).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Правил освидетельствования, Калугин П.А., был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол /изъято/ от 30.06.2020 года. От прохождения медицинского освидетельствования, 30.06.2020года в 22 часа 53 минуты Калугин П.А., отказался и в графе «пройти медицинское освидетельствование» лично записал «отказываюсь» и поставил свою подпись (л.д.6).

Ввиду отказа Калугина П.А., от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи /изъято/ , был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1) по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в котором Калугин П.А., записал «С нарушением согласен» и заверил своей подписью.

Данные обстоятельства также подтверждаются письменными объяснениями Калугина А.П. в которых он указал, «…приехал к товарищу выпил самогонки и поехал домой…» (л.д.9), а также рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи /изъято/ . (л.д.8).

Согласно справки к протоколу об административном правонарушении /изъято/ в действиях Калугина П.А., отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния (л.д.13).

При составлении протокола об административном правонарушении Калугину П.А., в полном объеме были разъяснены его права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, а также положения статьи 51 Конституции РФ, последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, о чем свидетельствует видеозапись, приобщенная к материалам дела.

На видеозаписи четко видно и слышно, как Калугин П.А., отказывается от прохождения медицинского освидетельствования.

Видеозапись позволяет четко идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Составленные инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи /изъято/, процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Калугина П.А., по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Калугин П.А., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное (совершение в течение года) однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из средней санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Калугина П.А.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 9 (девять) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН 911101001, КПП 911101001, р/счет 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК 1881160112101000140, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, УИН 18810491202800003077, номер протокола 82 АП №085881, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: 298300, г.Керчь, ул. Д.Глухова,5а.

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по части 1 статьи 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_\_02\_» \_\_октября\_ 2020 г.