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Дело № 5 – 51-231/2022

УИД- 91RS0012-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

09 августа 2022 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) адрес, по адресу: изъято.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, изъято

рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, со средним-специальным образованием, не работающего, холостого, зарегистрированного по адресу: адрес,

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 7.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

изъято привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 7.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Согласно протоколу об административном правонарушении 8201№018297/10185 (л.д.3), изъято 15.05.2022 года в 08 часов 00 минут, из квартиры по адресу: РК, адрес тайно похитил, принадлежащий его матери фио электролобзик в корпусе зеленного цвета стоимостью 1000,00 руб., после чего с места совершения скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей фио материальный ущерб на сумму 1000,00 рублей.

Копию протокола об административном правонарушении 8201№018297/10185 изъято получил, замечаний и дополнений не имел, с протоколом был согласен (л.д.3).

В судебном заседании изъято полностью признал свою, в содеянном раскаялся. Он пояснил, что не знает, как это у него получилось, хотел выпить. Просил суд назначить наказание в виде административного штрафа.

Потерпевшая фио просила суд назначить наказание в виде штрафа.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшую, изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что вина изъято в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.27. КоАП РФ, полностью доказана материалами дела.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Часть 1 статьи 7.27. КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса.

Помимо устных (данных в судебном заседании), и письменных (л.д.12) признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, факт совершения изъято мелкого хищения чужого имущества подтверждается материалами дела.

Из протокола об административном правонарушении следует, что после выявления административного правонарушения изъято признал свою вину и лично записал в протоколе «С протоколом согласен, нарушение признаю, в содеянном раскаиваюсь» (л.д3).

Согласно письменных и устных объяснениях потерпевшей фио (л.д.14) 15.05.2022 года она обнаружила пропажу электролобзика в корпусе зеленого цвета и обратилась в полицию.

Данные обстоятельства находят своё подтверждение в заявлении потерпевшей фио о привлечении к ответственности неизвестное лицо, укравшее из квартиры электролобзик (л.д. 7); протоколом подозреваемого лица (л.д. 9-10) согласно которому изъято, признается в краже электролобзика.

При составлении протокола об административном правонарушении изъято были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, о чем свидетельствует его подпись в протоколе (л.д.2). Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ.

Проанализировав представленные суду доказательства с точки зрения полноты, достоверности, относимости и допустимости, суд приходит к выводу, что представленные доказательства являются достоверными, полными, относимыми и допустимы и согласуются между собой.

Таким образом, действия изъято по части 1 статьи 7.27. КоАП РФ, как мелкое хищение чужого имущества, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, частями второй и третьей статьи 159 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, квалифицированы верно; а его вина полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных суду доказательств не имеется.

Санкция ч.1 ст. 7.27. КоАП РФ является альтернативной и влечет назначение наказания в виде: административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности данного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение; обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Из данных о личности судом установлено, что изъято имеет постоянное место жительства, официально не работает, холост; впервые привлекался к административной ответственности (л.д.11); иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим, суд относит признание вины раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного штрафа, исходя из трехкратной стоимости похищенного, в пределах санкции ч.1 ст.7.27. КоАП РФ. Оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, или административного ареста, суд не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1 – 4.3; ч.1 ст.7.27, 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, суд:

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 7.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа, в размере 3000,00 (три тысячи) рублей.

Административный штраф подлежит оплате по реквизитам: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции адрес), ИНН- телефон, КПП-910201001, Банк получателя - Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым, БИК- телефон, Единый казначейский счет-40102810645370000035; Казначейский счет - 03100643350000017500; Лицевой счет- телефон в УФК по Республике Крым; Код сводного реестра – 35220323, ОКТМО-35715000, УИН – 0410760300515002312207149; КБК- 828 116 01073 телефон.

Адрес взыскателя: изъято

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ, в случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, несет ответственность в соответствие с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ.

На постановление может быть подана жалоба, принесен протест в Керченский городской суд адрес в течение 10 суток, со дня его получения или вручения.

Мировой судья: изъято