**Дело № 5-51-238/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

16 ноября 2017 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым – Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

представителя лица, привлекаемого к административной ответственности – Бабаяна А.Ю.,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица бригадира рыболовецкой бригады /изъято/, – Миронова Д.А., /изъято/года рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Должностное лицо бригадир рыболовецкой бригады /изъято/,– Миронов Д.А. привлекается к административной ответственности по ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении /изъято/от /изъято/года при проверке деятельности промысловой рыболовецкой бригады /изъято/, 23.09.2017 года в период с 18 часов 00 минут до 18 часов 40 минут было установлено, что рыболовецкая промысловая бригада (расположенная на причале № /изъято/ по адресу: /изъято/, под руководством должностного лица, ответственного за добычу (вылов) водных биоресурсов, /изъято/ года в соответствии с разрешением № /изъято/, осуществляла добычу (вылов) водных биоресурсов, установив ставные невода в шахматном порядке, расстояние между которыми составило 120 метров, чем нарушена ч. 4 ст. 43.1. Федерального закона РФ  от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (с изменениями и дополнениями) и абзац 2 п. 17.2. Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 01.08.2013 года № 293 (с изменениями и дополнениями) далее Правила рыболовства.

В судебном заседании 12.10.2017 года лицо, привлекаемое к административной ответственности Миронов Д.А., своей вины не признал. Он пояснил, что является бригадиром промысловой рыболовецкой бригады /изъято/ 23.09.2017 года, бригада осуществляла лов рыбы как обычно, в соответствии в Правилами рыболовства. Приехали пограничники. Участковый инспектор /изъято/ проверил журнал. Никаких замечаний от него не поступило. Замеры он не проводил. Когда 25.09.2017 года он приехал для составления протокола об административном правонарушении ему объяснили, что якобы 20.09.2017 года было допущено нарушение. Расстояние при шахматном порядке установки ставных неводов составляло менее 600 метров. По Правилам рыболовства положено, чтобы между ставками было расстояние 600 метров. Якобы пограничники проводили замеры, и это расстояние составило 120 метров. С нарушением он не согласен, т.к. замеры проводились в его отсутствие; в отсутствие вообще кого-либо из их рыболовецкой бригады, неизвестным измерительным прибором, при этом замеры расстояния ставных неводов установленных 20.09.2017 года замерялись почему-то 23.09.2017 года.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля /изъято/показал, что его бригада осуществляет лов рыбы длительное время с соблюдением установленных Правил. Сколько метров составило расстояние между крылами подъемного завода, он не знает, так как они это расстояние специально не замеряли. Не замеряли его в тот день и пограничники. Акт замера не составлялся. Понятые при этом не присутствовали, не присутствовал при этом и их представитель рыболовецкой бригады. Откуда взялось расстояние в 120 метров неизвестно.

Свидетель /изъято/в судебном заседании 12.10.2017 года показал, что он является государственным участковым инспектором РФ по ГК в сфере охраны МБР группы РКМ отделения (ПОГЗ). 23.09.2017 года при проверке деятельности рыболовецкой бригады /изъято/ расположенной на причале /изъято/, в районе /изъято/было установлено, что расстояние между крылами подъемного кефалевого завода составляет 120 метров. Замеры он производил шагометрами. Погрешность измерения может составлять 10 метров. Акт замеров им не составлялся, понятые и представитель бригады, при этом не присутствовали.

Свидетель /изъято/. показал, что 23.09.2017 года в 18 часов он приехал на причал № /изъято/, согласно судовой роли и приступил к своим обязанностям. На причале был бригадир Миронов Д.А. и участковый инспектор РФ по ГК в сфере охраны МБР группы РКМ отделения (ПОГЗ) – /изъято/который проверял их промысловый журнал. /изъято/. был один, никаких замеров он не проводил.

Свидетель /изъято/в судебном заседании 13.11.2017 года показал, что он является инспектором РФ по ГК в сфере охраны МБР группы РКМ отделения (ПОГЗ) в н.п. Заветное. 23.09.2017 года он привез на /изъято/ причал /изъято/для проверки деятельности рыболовецкой бригады. Высадил /изъято/на берегу, а сам поехал проверять пограничный пост в с. Заветное. Примерно в 23 часа он приехал за /изъято/ Они стали поверять расстояние между ставными неводами шагометрами. /изъято/ зафиксировал нарушение, сделал фотографии береговой линии с установленным неводами и они уехали. Людей на причале не было, поэтому они никого не приглашали.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ.

Пунктом 4 части 2 статьи 43.1. Федерального закона РФ  от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (с изменениями и дополнениями), установлено, что правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Абзацем 2 пункта 17.2. «Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 01.08.2013 года № 293 (с изменениями и дополнениями), установлен запрет на добычу (вылов) с применением ставных неводов и вентерей в Азовском море, Керченском проливе при длине ставного невода (далее ставки) или лавы (линии последовательного расположения ставных неводов) более 900 метров (расстояние между ставками и /или лавами) менее 600 метров, а также установление любых орудий добычи (вылова) между ставками и /или лавами.

Как следует из протокола об административном правонарушении (л.д. 1-3) при проведении проверки 23.09.2017 года было установлено, что 20.09.2017 года при осуществлении добычи ВБР рыболовецкой бригадой /изъято/., под руководством ответственного за добычу (вылов) ВБР – бригадира Миронова Д.А. расстояние между ставками составило 120 метров, вместо установленного абзацем 2 пункта 17.2. Правил рыболовства с нарушениями абзаца 2 пункта 17.2. «Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 01.08.2013 года № 293 (с изменениями и дополнениями) - 600 метров.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении суд на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств устанавливает все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения (ст. [26.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 26. Предмет доказывания. Доказательства. Оценка доказательств > Статья 26.1. Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении" \t "_blank) КоАП РФ).

В силу ч.ч. 1, 2 ст. [26.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 26. Предмет доказывания. Доказательства. Оценка доказательств > Статья 26.2. Доказательства" \t "_blank) КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В судебном заседании установлено, что замер расстояния производился шагометрами, спустя три дня 23.09.2017 года после установки ставного невода в шахматном порядке (события административного правонарушения от 20.09.2017 года), в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности. Акт либо протокол проведения замеров не составлялся; понятые при этом не присутствовали.

Данные обстоятельства в судебном заседании подтвердили свидетели: /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/.

Кроме того, в судебном заседании выявлены противоречия в показаниях свидетелей /изъято/ и /изъято/.

Свидетель /изъято/ утверждал, что производил замеры 23.09.2017 года в промежуток времени с 18 часов до 18 часов 40 минут, что он и отразил в протоколе об административном правонарушении. Однако, свидетель /изъято/ утверждал что замеры проводились им и /изъято/ 23.09.2017 года в 23 часа.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении суд на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств устанавливает все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Согласно ч.3 ст. 26.2. КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Как видно из обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, основным юридически значимым обстоятельством подлежащим установлению должностным лицом являлось установление расстояния между крылами ставного невода Установления данного обстоятельства возможно лишь посредством применения специальных технических средств –  **измерительных приборов**, утвержденных в установленном порядке в качестве средств **измерения**, имеющих соответствующие сертификаты и прошедших метрологическую поверку либо посредством специального экспертного исследования проведенного лицами, имеющими специальные познания.

Шагометры, являются приблизительным способом измерений, и не могут быть положены в основу измерения расстояний, за несоблюдение которых предусмотрена административная ответственность.

Частью 2 статьи 26.5. КоАП РФ, закреплено, что в случае необходимости при взятии проб и образцов применяются фото- и киносъемка, видеозапись, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств.

В данном случае, к материалам дела приобщены фотографии (л.д. 13-14), однако расстояние на этих фотографиях не зафиксировано; отсутствует и фиксация прибора измерения; не приложен сертификат.

Согласно ч.1 ст. 26.8. КоАП РФ, под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

Таким образом, измерения расстояний должны производиться специальными измерительными приборами: метрами, рулетками, или иными средствами измерений.

В материалах дела такие доказательства отсутствуют.

Установленные мировым судьей обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно требованиям ч. 4 ст. [1.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 1. Задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях > Статья 1.5. Презумпция невиновности" \t "_blank) КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу п.1 ч.1 ст.24.5. КоАП РФ, производство по делу не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что данное дело подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч. 1 ст. 24.5; 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – бригадира рыболовецкой промысловой бригады /изъято/ - Миронова Д.А. привлекаемого к административной ответственности по ч.2 ст. 8.37. КоАП РФ прекратить, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Полное мотивированное постановление изготовлено 16 ноября 2017 года.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья: (подпись) С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_17\_» \_\_ноября\_\_ 2017 г.