Дело № 5-51-244/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

23 октября 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, 9, Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан, в отношении:

**Сархатова К.Ф.**, /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КРФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

Сархатов К.Ф., привлекается к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ Сархатов К.Ф. 31.07.2018 года в 17 часов 11 минут на 773 КМ ФД «Кавказ», управляя транспортным средством – автомобилем «Лада 21703» с государственным регистрационным номером /изъято/ , при обгоне транспортного средства, пересек сплошную линию дорожной разметки «1.1.», и двигался по полосе дороги предназначенной для встречного движения, чем нарушил п.1.3. и 11.4 ПДД РФ.

При составлении протокола Сархатов К.Ф. с нарушением согласен не был, и указал, что выехал на обгон через прерывистую линию дорожной разметки, и закончил маневр уже через сплошную линию.

В судебное заседание Сархатов К.Ф. не явился.

В адрес судебного участка возвратились судебные повестки, направленные по адресу проживания «/изъято/», который Сархатов К.Ф. лично указал при составлении протокола об административном правонарушении.

Согласно, пометки почтового отделения, повестки возвращены «за истечением срока хранения» (л.д.14-16; 19-20).

Поскольку при составлении протокола об административном Сархатов К.Ф. лично указал данный адрес, у суда есть все основания полагать, что не являясь в почтовое отделение за получением судебных повесток, он таким образом желает уйти от административной ответственности.

В соответствие с абз. 2 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5, лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица, привлекаемого к административной ответственности, в судебное заседание не обязательной; а материалы дела достаточными для рассмотрения по существу.

Изучив материалы дела, видеозапись, руководствуясь нормами права, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст. 26.11 КРФ об АП, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу

Частью 4 статьи 12.15 КРФ об АП, предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Пунктом 1.3. «Правил дорожного движения в Российской Федерации», установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, … знаков и дорожной разметки…

Согласно Приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации (по ГОСТу Р 51256-99 и ГОСТу 23457-86) «дорожная разметка 1.1. (сплошная линия) – разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые выезд запрещен...».

Для квалификации деяния в качестве правонарушения, не имеет значения в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных Правил. Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий .

Следовательно, объективной стороной данного правонарушения является фактическое нахождение автомашины на стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в нарушение ПДД.

Пунктом 11.1. ПДД РФ, закреплено, что прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что: полоса движения, на которую он намерен выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и этим маневром он не создаст помех встречным и движущимся по этой полосе транспортным средствам; следующее позади по той же полосе транспортное средство не начало обгон, а транспортное средство, движущееся впереди, не подало сигнал об обгоне, повороте (перестроении) налево; по завершении обгона он сможет, не создавая помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Пункт 11.4. ПДД РФ, запрещает обгон на: регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за 100 метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Как видно из видеозаписи, Сархатов К.Ф., управляя автомашиной «Лада 21703» с государственным регистрационным номером /изъято/, начинает обгон через сплошную линию дорожной разметки «1.1» в конце подъема, тем самым грубо нарушая требования ПДД РФ.

Факт выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения (в месте запрещенном ПДД РФ, имеющем разметку «1.1.»), подтверждается материалами дела: рапортом инспектора ДПС полка ГИБДД МВД по РД /изъято/ , согласно которого при несении службы была остановлена автомашина «Лада 21703» с государственным регистрационным номером /изъято/ , водитель которой совершил маневр обгона в зоне действия дорожной разметки «1.1», нарушив п.п.1.3 и 11.4. ПДД РФ (л.д.6). на основании выявленных фактов сотрудниками полиции был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.5).

Все представленные суду доказательства последовательны, согласуются между собой, являются относимыми и допустимыми и не вызывают у суда сомнений в своей подлинности.

Напротив, письменные объяснения Сархатова К.Ф., противоречат всем исследованным в судебном заседании материалам и не находят своего подтверждения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что вина Сархатова К.Ф., в совершении выезда в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, полностью доказана, а его действия по ч.4 ст. 12.15. КРФ об АП, квалифицированы верно.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности данного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение; обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла.

Из данных о личности Сархатова К.Ф. судом установлено, что он /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении, суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения в течение года; обстоятельств, смягчающих административную ответственность судом по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права на управление транспортными средствами, исходя из максимальной санкции ч.4 ст. 12.15. КРФ об АП,

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 4.1 – 4.3; ч.4 ст.12.15, 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КРФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Сархатова К.Ф.** признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 4 ст. 12.15 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного лишения права на управление транспортными средствами сроком на 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствие со ст. 32.7 КРФ об АП, течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а). В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_30\_» \_\_ноября\_\_ 2018 г.