Дело № 5-51-246/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

«19» августа 2020 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С., по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9

с участием лица привлекаемого к административной ответственности, Балабко М.В.,

рассмотрев дело, об административном правонарушении поступившее из отдела надзорной деятельности по г. Керчь Главного Управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Крым, в отношении:

**Балабко М.В.,** /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Балабко М.В., привлекается к административной ответственности по части 12 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (далее КоАП РФ).

Согласно, протоколу об административном правонарушении №/изъято/ от 31.07.2020 года Балабко М.В., по состоянию на 00 часов 00 минут 21.06.2020 года являясь должностным лицом (/изъято/, по месту исполнения своих должностных обязанностей (месту регистрации юридического лица) г.Керчь, ул.Генерала Косоногова, /изъято/, в установленный срок (до 20.06.2020 года), не выполнила Предписание №/изъято/ от 08.07.2019 года «Об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара», выданное должностным лицом старшим инспектором ОНД по г. Керчи УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым лейтенантом внутренней службы /изъято/., чем нарушил пункт 61 Правил противопожарного режима в РФ (утв. Постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 года № 390) и пункт 4 Приказа МЧС РФ от 18.06.2003 года №315 «Об утверждении норм пожарной безопасности «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией» (ПНБ 110-03).

Копию протокола Балабко М.В., получила лично, замечаний и дополнений не имела, с нарушением была согласна.

В судебном заседании Балабко М.В., полностью признала свою вину и пояснила, что действительно не выполнила в полном объеме выданное Предписание №/изъято/ от 08.07.2019 года «Об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара». Обязуется устранить данное нарушение в кратчайшие сроки. При этом просила суд учесть, что Предписание ею было выполнено на половину. В настоящее время ею заключен договора на установку пожарной сигнализации; изготовлен проект. Однако, из-за отсутствия денежных средств, а также из-за пандемии устранить нарушение в полном объеме не смогла. Просила суд учесть данные обстоятельства при вынесении решения.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела в их совокупности, мировой судья пришел к выводу о том, что действия Балабко М.В., по части 12 статьи 19.5. КоАП РФ, квалифицированны верно; а её вина в совершении данного административного правонарушения полностью доказана.

В соответствии со статьей 24.1. КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Суд, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (статья 26.11 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2. КоАП РФ.

Часть 12 статьи 19.5 КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Из статьи 2.4. КоАП РФ, следует, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Пунктом 61 Правил противопожарного режима в РФ утв. Постановления Правительства РФ от 25.04.2012 года № 390, установлено, что

Руководитель организации обеспечивает исправное состояние систем и установок противопожарной защиты и организует проведение проверки их работоспособности в соответствии с инструкцией на технические средства завода-изготовителя, национальными и (или) международными стандартами и оформляет акт проверки.

При монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности объектов защиты должны соблюдаться проектные решения, требования нормативных документов по пожарной безопасности и (или) специальных технических условий.

В зданиях и сооружениях должна храниться исполнительная документация на установки и системы противопожарной защиты объекта.

Согласно пункту 4 Приказа МЧС РФ от 18.06.2003 N 315 "Об утверждении норм пожарной безопасности "Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией" (НПБ 110-03)" . в зданиях и сооружениях следует защищать соответствующими автоматическими установками все помещения независимо от площади, кроме помещений: - с мокрыми процессами (душевые, санузлы, охлаждаемые камеры, помещения мойки и т.п.); - венткамер (приточных, а также вытяжных, не обслуживающих производственные помещения категории А или Б), насосных водоснабжения, бойлерных и др. помещений для инженерного оборудования здания, в которых отсутствуют горючие материалы; - категории В4 и Д по пожарной опасности; - лестничных клеток.

Предписание №/изъято/ от 08.07.2019 года «Об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара», (далее Предписание) выдано надлежащим должностным лицом, обосновано, и основано на законе (л.д.2).

Согласно материалам дела, Балабко М.В., является /изъято/, на основании Приказа №/изъято/ от /изъято/ года (л.д.16).

В силу занимаемой должности Балабко М.В., обязана выполнять в установленный срок Предписания и Распоряжения госорганов, основанных на законе.

Факт невыполнения Предписание №/изъято/ от 08.07.2019 года, отражен в акте проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя №/изъято/ от 31.07.2020 года (л.д.1), по результатам которой было выявлено нарушение и составлен протокол об административном правонарушении № 3/2020/102 (л.д.3-4).

Проверка выполнения Предписание №/изъято/ от 08.07.2019 года, была проведена на основании Распоряжения (приказа) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя №37 от 07.07.2020 года о проведении проверки в отношении /изъято/ , по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Генерала Косоногова, д./изъято/ (л.д.7-8), в период времени с 27.07.2020 года по 31.07.2020 года, которое было вручено 21.07.2020 года в 12 часов 15 минут, т.е. своевременно, фактически за 6 дней, до проведения проверки.

Как следует из Предписания №/изъято/ от 08.07.2019 года, оно содержало только один пункт, в котором предписывалось «оборудовать все здания и помещения автоматической пожарной сигнализацией и системой оповещения людей при пожаре» (л.д.2).

Однако, эта работа была проведена не в полном объеме.

Данные обстоятельства, также подтверждаются признательными показаниями лица привлекаемого к административной ответственности, данными, как в судебном заседании, так и в письменных объяснениях, данных при составлении протокола об административном правонарушении (л.д.5).

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, полноты, достаточности в их взаимосвязи, суд считает, что действия Балабко М.В., по части 12 статьи 19.5. КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания квалифицированы верно; а её вина полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает требования указанные в части 2 статьи 4.1 КоАП РФ согласно которым при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Из данных о личности Балабко М.В., установлено, что она /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность судом по делу не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность является признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые.

С учетом всех обстоятельств дела, обстоятельств смягчающих наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих, а также данной личности, мировой судья считает необходимым назначить наказание в виде штрафа, исходя из минимальной санкции части 12 статьи 19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2.9; 4.1 – 4.3; ч.12 ст.19.5; 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья:

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Балабко М.В.** признать виновной в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 12 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде /изъято/

Штраф необходимо перечислить по реквизитам: наименование получателя - /изъято/

Адрес взыскателя: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

Разъяснить, что административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Керченский городской мировой судья Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_31\_» \_августа\_ 2020 г.