**Дело № 5-51-250/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

14 ноября 2017 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Николина А.Б., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, проживающего по адресу: ., /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

Николин А.Б., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

Согласно протокола об административном правонарушении серии ., /изъято/ Николин А.Б., ., /изъято/ года в ., /изъято/ часов ., /изъято/ минут, по адресу., /изъято/, управлял автотранспортным средством ., /изъято/ с государственным регистрационным номером ., /изъято/, имея явные признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. ПДД РФ.

В судебное заседание Николин А.Б., надлежащим образом извещавшийся о дате, времени и месте судебного заседания, о чем свидетельствуют почтовые уведомления о невручении судебных повесток возвращенные в адрес суда с пометкой об истечении срока хранения ( л.д. 23), а так же телефонограмма от 30.10.2017 № 190, в соответствии с которой Николин А.Б. обязался явиться, но в судебное заседание не явился, и не уведомил суд об уважительности причины своего отсутствия. Ходатайств влияющих на рассмотрение дела по существу от него не поступило.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 40 лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Николин А.Б., в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП, полностью доказана.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 статьи 12.26. Кодекса РФ об АП предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинскогоосвидетельствования на состояние опьянения.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а соответственно и факт совершении данного административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании, материалами дела:рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенанта полиции ., /изъято/ в котором указано «…., /изъято/ …. по ул. ., /изъято/ была остановлена автомашина ., /изъято/ с г/н ., /изъято/ при проверке документов выяснилось, что водитель имеет признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с использованием прибора…, но в присутствии двух свидетелей( понятых) водитель от этого отказался, затем водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но он также отказался в присутствии двух свидетелей ( понятых)(л.д.7);протоколом о направлении на медицинское освидетельствование в котором указано, что пройти медицинское освидетельствование отказался в присутствии двух понятых ., /изъято/ и ., /изъято/, стоят подписи понятых, а также указано, что от получения копии протокола и его подписи отказался (л.д.3); письменными объяснениями понятых: ., /изъято/ (л.д. 4) и ., /изъято/ ( л.д. 5), из которых следует, что в их присутствии гр. Николин А.Б., отказался проходить освидетельствование на месте прибором Алкотестер, а затем и в медицинском учреждении, а также отказался давать письменные объяснения и подписывать протоколы.

Косвенно, указанные обстоятельства также подтверждаются: протоколом об отстранении от управления транспортным средством ., /изъято/ (л.д. 2).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что действия Николин А.Б. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированы верно; а его вина полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла. Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, судом установлено что Николиин А.Б., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из средней санкции ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 Кодекса РФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Николина А.Б. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. Кодекса РФ об АП, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 9 (девять) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. Кодекса РФ об АП,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК (УМВД России по г. Керчи л.с. 04751А92530), наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, ИНН 9111000242, КПП 911101001, БИК 043510001, счет получателя платежа 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, код ОКТМО 35715000, УИН 18810491172800003498, номер протокола 61 АГ 283061, тип платежа «административный штраф». Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья: (подпись) С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«15» ноября 2017г.