**Дело № 5-51-252/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

25 октября 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Гузенко Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Гузенко Д. В., /изъято/** ,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Гузенко Д.В. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

# Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), Гузенко Д.В. 24.07.2021 года в 02 часа 20 40 минут, на /изъято/ км автодороги /изъято/ управлял автотранспортным средством /изъято/ с государственными регистрационными знаками /изъято/ с признаками опьянения – запахом алкоголя изо рта; 24.07.2021 года в 04 часа 28 минут находясь помещении /изъято/ , отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Гузенко Д.В. полностью признал свою вину. Он пояснил, что действительно отказался проходить медицинское освидетельствование. В содеянном раскаивается. Просил назначить минимальное наказание.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что действия Гузенко Д.В. по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 6 статьи 27.12. КоАП устанавливает, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования №475).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования №475, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, установлены в пункте 3 Правил освидетельствования №475; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил освидетельствования №475).

В пункте 11 Правил освидетельствования №475, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Приказом Минздрава № 933н от 18.12.2015 года утвержден «Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (далее Приказ Минздрава № 933н).

Согласно пункту 19 раздела 4 этого Приказа Минздрава № 933н, установлено, что врач дает медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_1004) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_3000) и в [пункте 17](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции или медицинского работника) пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Как следует из материалов дела 24.07.2021 годав 02 часа 20 минут на **/изъято/** км автодороги **/изъято/** Гузенко Д.В. был отстранен от управления транспортным средством **/изъято/** с г.р.з. **/изъято/** , при наличии признаков опьянения – запаха алкоголя изо рта, о чем свидетельствует протокол об отстранении от управления транспортными средствами **/изъято/** от 24.07.2021 года (л.д.3), при составлении которого велась видеозапись на камеру **/изъято/** (запись л.д.7). От подписи в данном протоколе Гузенко Д.В. отказался.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **/изъято/** от 24.07.2021 года (л.д.4), Гузенко Д.В. (в соответствии с п.4-9 части II Правил освидетельствования №475) было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором – «Юпитер –К» с заводским номером **/изъято/**. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от подписи акта Гузенко Д.В. отказался, что также отражено на видеозаписи (л.д.7).

В соответствии с подп. «а» п. 10 Правил освидетельствования №475 (по причине отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) Гузенко Д.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. О чем был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ №040470 (л.д.5).

Пройти медицинское освидетельствование Гузенко Д.В. согласился, о чем в графу протокола «пройти медицинское освидетельствование» (под видеозапись) лично записал «согласен» и поставил свою подпись (л.д.5).

Будучи доставленным для прохождения медицинского освидетельствования в **/изъято/** Гузенко Д.В. 24.07.2021 года в 04 часа 28 минут, заявил медицинскому работнику – врачу **/изъято/** об отказе прохождения медицинского освидетельствования, в связи с чем, освидетельствование было прекращено, а в п.17 Акта №**/изъято/** медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) врачом было сделано заключение «от медицинского освидетельствования отказался» (л.д.6 оборот).

Акт №**/изъято/** медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), составлен в строгом соответствии с Правилами освидетельствования №475.

Ввиду отказа Гузенко Д.В. от прохождения медицинского освидетельствования, инспектором **/изъято/** 24.07.2021 года был составлен протокол об административном правонарушении **/изъято/** по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, копию которого Гузенко Д.В. подписал и получил (л.д.2).

Данные обстоятельства также подтверждаются видеозаписью, приобщенной к материалам дела (л.д.7), которая позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

В протоколе об административном правонарушении **/изъято/** (л.д.2) Гузенко Д.В. внес запись «По прибытию в больницу брать анализы в виде мочи сотрудник отказался, я от сдачи анализов не отказывался».

Суд приходит к выводу о том, что данная запись не свидетельствует о нарушениях проведения порядка освидетельствования и основана на неверном понимании закона. Как следует из акта №**/изъято/** (л.д.6), освидетельствование было прекращено, на стадии первого исследования на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, по причине отказа Гузенко Д.В. проходить данное исследование.

Согласно п.19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н, в данном случае медицинское освидетельствование прекращается, а врач вносит запись в п.17 акта «отказ от прохождения медицинского освидетельствования», что и было сделано врачом.

Из справки к протоколу об административном правонарушении **/изъято/** (л.д.10), следует, что в действиях Гузенко Д.В. отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Гузенко Д.В. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ квалифицированы верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP), полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что **/изъято/**; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка, совершение административного правонарушения в области ПДД РФ впервые (л.д.1).

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Гузенко Д.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Водительское удостоверение, надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым (Республика Крым, Ленинский район, Ленино, ул. **/изъято/**).

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району), к/с 03100643000000017500, номер счета получателя - 40102810645370000035, Отделение Республика Крым банка России/УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ИНН 9111000524, КПП 911101001, ОКТМО 35627000, КБК 18811601123010001140, **УИН 1/изъято/**, УИД – **/изъято/**, тип платежа «административный штраф», номер протокола **/изъято/**.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья ( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. Скибина

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

**25.10.2021**