**Дело № 5-51-256/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

08 октября 2019 года                            г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Миронюка А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи , в отношении:

**Миронюка А.Н.,** /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Миронюк А.Н., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/от 14.09.2019 года (л.д. 1), Миронюк А.Н., 14.09.2019 года в 17 часов 20 минут управлял автотранспортным средством «Skoda Oktavia» с /изъято/, находясь в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.п. 2.7. «Правил дорожного движения в Российской Федерации», при этом данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Копию протокола Миронюк А.Н., получил лично, замечаний, дополнений не имел.

В судебном заседании Миронюк А.Н., полностью признал свою вину в содеянном раскаялся. Он пояснил, что накануне употреблял спиртные напитки. Сел за руль т.к. полагал, что уже трезв. Однако, при освидетельствовании сотрудниками ГИБДД у него было установлено состояние опьянения. С нарушением полностью согласен.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что действия Миронюка А.Н., по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, квалифицированы верно, а его вина в совершении данного административного правонарушения, полностью доказана.

Осуществляя производство по делу об административном правонарушении, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

В силу п. 2.7 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Помимо признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, факт управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждается видеозаписью из которой следует, что Миронюк А.Н. был остановлен сотрудниками полиции при управлении автомашиной «Skoda Oktavia» с г/н /изъято/, затем он был отстранен от управления ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, о чем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством /изъято/(л.д.2). Миронюку А.Н., было предложено пройти освидетельствование на месте прибором алкотектором «Юпитер№000211», с чем Миронюк А.Н., был согласен. По результатам освидетельствования у Миронюка А.Н., было «установлено состояние опьянения» о чем был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ (л.д.4), согласно записи теста выдоха (л.д.3).

В записи теста выдоха (л.д.3) и в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражены показания прибора (наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе) – 0,256 мг/л, в связи с чем, у Миронюка А.Н., было «установлено состояние алкогольного опьянения». Процесс освидетельствования проведен с применением видеозаписи.

Таким образом, действия Миронюка А.Н., по ч.1 ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством [водителем](consultantplus://offline/ref=4AAFD4CEFD4DB7FD43FF5C379A264C37B3D012FA9AAD8330046E0906C527D15A232D25EFD2B2145BD3BC8EC31DBBBA5C256F4CB3B2029085J4T6J), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4AAFD4CEFD4DB7FD43FF5C379A264C37B3D115F49AAA8330046E0906C527D15A232D25EFD2B1175DDCBC8EC31DBBBA5C256F4CB3B2029085J4T6J), - квалифицированны верно; а его вина полностью доказана.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Из данных о личности судом установлено, что Миронюк А.Н., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении, суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное (в течение последнего года) совершение однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения; обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

С учетом всех обстоятельств дела, а также личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.8; 23.1; 29.4-29.7; 29.10; 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Миронюка А.Н.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде /изъято/.

Разъяснить, что в соответствие со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а). В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/.

Адрес взыскателя: /изъято/.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_08\_» \_ноября\_ 2019 г.