**Дело № 5-51-274/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

25 октября 2019 года                  г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Волошенюка А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи РК в отношении:

**Волошенюка А.П.,** /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Волошенюк А.П., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ от 31.08.2019 года (л.д.2) Волошенюк А.П., в 00 часов 50 минут 31.08.2019 года возле дома № 11 по ул. Кирова в г. Керчи, управлял автотранспортным средством «ВАЗ 21214» с государственным регистрационным номером /изъято/ с признаками опьянения (запахом алкоголя из полости рта, неустойчивостью позы, нарушением речи, поведением не соответствующим обстановке); 31.08.2019 года в 04 часа 30 минут находясь в помещении ГБУЗ РК «КПНД» по адресу: г. Керчь, ул. Парковая, 6, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (врача КПНД) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом данное действие не содержит признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Волошенюк А.П., своей вины в совершении административного правонарушения не признал. Он пояснил, что 30.08.2019 года приехал на своем автомобиле «Нива» к частному юристу /изъято/, (который арендует помещение в бывшей гостинице «Керчь», по адресу: г. Керчь, ул. Кирова, д. /изъято/) на консультацию к 20 часам. По дороге он обратил внимание, на то, что у машины перестали работать тормоза. Когда он приехал, /изъято/ , был ещё занят, и он его ждал. Затем, они с /изъято/ , долго обсуждали его проблему. Когда они вышли из гостиницы, /изъято/ , предложил его подвезти, т.к. у его машины были неисправны тормоза, и он об этом /изъято/ сказал. /изъято/ сказал, чтобы он переставил машину с въезда, на территорию заднего двора. Он сел за руль, и въехал в шлагбаум, т.к. не смог притормозить. Он вышел из машины, осмотрел шлагбаум, никаких повреждений на нем не было. Было разбито лобовое стекло в его машине. /изъято/ вместе со сторожем также осмотрели шлагбаум (который представляет из себя рельс), никаких повреждений не обнаружили. Согласно п.2.6. ПДД РФ, произошедшее не являлось ДТП, поэтому он стал звонить в полицию и сообщать о случившемся. Он сказал /изъято/ , что надо вызвать эвакуатор и отвезти машину к автослесарю в гараж. /изъято/ уехал. Он остался в машине ждать эвакуатор, слушал радио. Потом ему стало плохо с сердцем, и он выпил «корвалол». Через какое-то время приехал наряд ГИБДД в составе ИДПС /изъято/ и /изъято/ Они рассказали ему, что на пульт дежурного поступил звонок по номеру «102» от женщины, которая сообщила, что сотрудник полиции в пьяном виде сбил шлагбаум, т.е. совершил ДТП и они должны освидетельствовать его, в связи с ДТП. Они пригласили понятых, отстранили его от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на месте. Между ним и инспекторами ДПС произошел словесный конфликт, т.к., во-первых, на момент приезда сотрудниками ДПС он машиной не управлял, а во-вторых, факта ДТП не имело места, а значит их требование о прохождении освидетельствования было незаконным. Как инспектор ДПС он всё это хорошо знал. Поскольку у него возник конфликт с инспекторами ДПС, проходить освидетельствование на месте он не стал, а потребовал, чтобы его направили на медицинское освидетельствование. Был составлен протокола о направлении его на медицинское освидетельствование, где в графе «пройти медицинское освидетельствование» лично записал «пройти медицинское освидетельствование не отказываюсь» в присутствии понятых, и поставил свою подпись. В ГБУЗ РК «КПНД» по требованию врача он трижды продул в прибор-алкотектор. Однако, из-за больных легких он не смог продуть необходимый объем. Врач посчитал это фальсификацией выхода и составил акт, в котором указал «отказ от прохождения медицинского освидетельствования»; при этом он сообщал врачу о болезни легких и просил взять у него анализы, но врач ему в этом отказал. На основании акта медицинского освидетельствования инспектором ДПС /изъято/ был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, с которым он категорически не согласен, поскольку не смог продуть прибор по состоянию здоровья и от освидетельствования не отказывался.

Свидетель /изъято/. показала суду, что 31.08.2019 года поздно ночью она проснулась от звука удара. Посмотрев с балкона, она увидела белую машину, которая врезалась в шлагбаум и стояла под ним. Водитель был одет в форму полицейского. Он вышел из машины и осматривал шлагбаум и машину. Она вызвала полицию и сообщила, что пьяный водитель врезался в шлагбаум. О том, что водитель пьян, она решила по тому, что трезвый бы водитель в стоящий шлагбаум не врезался. Лично она с водителем не общалась, и не может сказать был водитель пьян или нет. Объяснения она подписывала уже на следующий день.

Свидетель /изъято/ показал, что ночью с 30.08.2019 года на 31.08.2019 года он ехал домой. Их машину остановили сотрудники полиции и попросили быть понятыми. У водителя с сотрудниками полиции был конфликт, и они долго выясняли отношения. За зданием бывшей гостиницы «Керчь» им (понятым) и водителю инспектор ДПС зачитал их права и составил протокол об отстранении от управления транспортным средством, который они подписали. Ни он, ни второй понятой не видели, управлял или нет водитель «Нивы». Затем в их присутствии водителю предложили пройти освидетельствование на месте. Водитель пояснил, что раз такая ситуация, то пусть его везут в КПНД. Все вместе они поехали в КПНД, где врач проводил освидетельствование. Он со вторым понятым находился в коридоре. Дверь в кабинет была открыта. Он слышал, что водитель не мог долго продуть в трубку. Она не срабатывала, что-то не получалось. Он (водитель) пререкался с врачом КПНД, просил, чтобы у него взяли анализы, но врач на это не реагировал. Еще он слышал, как водитель говорил, что у него больные легкие, и он не может выдохнуть в прибор. Он лично слышал, как врач сказал водителю «если вы нормально не дунете, я расценю это как отказ», на что водитель говорил врачу «я не отказываюсь, возьмите у меня кровь или мочу». Он признаков опьянения у Волошенюка А.П. не видел. В разговоре сотрудники полиции сказали ему, что везут его (Волошенюка А.П.) на освидетельствование, т.к. он полицейский.

Свидетель /изъято/ показал, что работает сторожем у /изъято/ 31.08.2019 года ночью, он услышал звук удара и выглянул на улицу. Он увидел белую «Ниву» которая врезалась в шлагбаум. Он вышел, осмотрел шлагбаум вместе с водителем «Нивы». Никаких повреждений на шлагбауме не было. Он сказал водителю, что претензий к нему нет. Как пояснил ему водитель, у машины отказали тормоза. Во время общения с водителем он никаких признаков опьянения у него не увидел. Водитель был трезв, нормально с ним общался, запаха перегара от него он не слышал. При этом также присутствовал /изъято/, который арендует у их фирмы офис. Потом /изъято/ уехал, а он ушел к себе в служебное помещение. Ни у /изъято/, ни у Волошенюка А.П. признаков алкогольного опьянения он не заметил. Никто из них не шатался, не падал, нормально все разговаривали, запаха алкоголя он не слышал.

Свидетель /изъято/ показал, что 30.08.2019 года с ним о юридической консультации договорился ранее ему знакомый Волошенюк А.П. Примерно в 20 часов Волошенюк А.П. позвонил ему и сообщил, что подъехал. Он попросил его подождать, т.к. у него был клиент. После ухода клиента они очень долго общались с Волошенюком А.П. В процессе разговора, Волошенюк А.П. сообщил ему, что по дороге у него сломалась машина, отказали тормоза. Он посоветовал оставить машину на заднем дворе и что отвезет его домой. Волошенюк А.П. сказал, что он припарковал машину на въезде, на что он сказал, что машину надо убрать от въезда и поставить её до утра на заднем дворе. Они вышли вместе. Он пошел к своей машине, а Волошенюк А.В. пошел переставлять свою машину на задний двор. Он сидел в машине, когда ему позвонил Волошенюк А.П. и сообщил, что въехал в шлагбаум. Он пошел посмотреть, что случилось. Вышел сторож /изъято/, в их присутствии осмотрел шлагбаум. Никаких повреждений на шлагбауме не было. Они еще поговорили с Волошенюком А.В., после чего он вызвал эвакуатор и уехал. Во время общения с Волошенюком А.П. он у него признаков опьянения не заметил. С ним совместно он алкогольные напитки не употреблял.

Свидетель /изъято/, показал, что он работает ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи. 31.08.2019 года от дежурного поступил звонок, о том, что на номер «102» позвонила женщина и сообщила, что пьяный водитель сбил шлагбаум. Они выехали по факту ДТП. По приезду они установили автомашину «Нива» белого цвета с разбитым стеклом, которая стояла под шлагбаумом. В машине сидел их сотрудник Волошенюк А.П. На шлагбауме никаких повреждений не было. Волошенюк А.П. пояснил, что у машины отказали тормоза. Они доложили руководству, и им была дана команда провести освидетельствование. Волошенюк А.П. стал доказывать, что их требование незаконно, т.к. он никуда не ехал, а то, что он въехал в шлагбаум не является ДТП, в силу п.2.6. ПДД РФ. У них произошел словесный конфликт. Они пригласили понятых, в их присутствии составили протокол об отстранении от управления транспортным средством и предложили пройти освидетельствование на месте на алкогольное опьянение. Разозлившийся Волошенюк А.П., сказал, что при таких обстоятельствах, он будет проходить полное медицинское освидетельствование. Они составили протокол о направлении на медицинское освидетельствование. В ГБУЗ РК «КПНД» медицинское освидетельствование проводил врач. Трижды Волошенюк А.П. не смог продуть в прибор. По его мнению, он действительно не мог продуть необходимый объем, но врач расценил это как фальсификацию выхода. Прибор пищал, но не срабатывал щелчок. Прибор издает писк (пищит), когда в него продувают, а щелчок не срабатывает, когда объем воздуха поступивший в прибор бывает недостаточным. Волошенюк А.П. пояснял в его присутствии врачу, что у него больные легкие и просил взять у него анализы, настаивал на их сдаче. Но врач сказал: «Дуйте, в прибор, если не получится, я расценю это как фальсификацию выдоха и напишу отказ от освидетельствования». В итоге врач так и сделал. Сдать анализ мочи или крови врач Волошенюку А.П. не предлагал, не смотря на то, что Волошенюк А.П. на этом настаивал. Признаки опьянения в протоколе «запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение, речи, поведении не соответствующие обстановке» он указал машинально, не задумываясь.

Свидетель /изъято/ показал, что работает ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи. В ночь с 30.08.2019 года на 31.08.2019 года он совместно с ИДПС /изъято/, находился на 74 маршруте патрулирования. От дежурного поступил вызов. Он сообщил, что позвонила женщина и сообщила, что пьяный водитель врезался в шлагбаум. Когда они подъехали то увидели, что под шлагбаумом стоит белая «Нива», за рулем которой сидит их сотрудник Волошенюк А.П. Самого управления транспортным средством они с напарником не видели. /изъято/ пригласил понятых, в присутствии которых они составили протокол об отстранении от управления транспортным средством, а затем предложили Волошенюку А.П. пройти освидетельствование на месте. Между ними и Волошенюком А.П. был словесный конфликт и он сказал, что будет проходить полное медицинское освидетельствование. В КПНД врач провел освидетельствование. Он предложил Волошенюку А.П. продуть в прибор-алкотектор. Неоднократно Волошенюк А.П. дул в прибор, но прибор не срабатывал. После чего, врач предупредил Волошенюка А.П., что если прибор не сработает в третий раз, он напишет ему отказ от освидетельствования. В свою очередь Волошенюк А.П. говорил врачу, что у него больные легкие, и он не может продуть, и просил врача взять у него анализы крови и мочи. Врач на его просьбы ничего не отвечал и настаивал, что Волошенюк А.П. должен продуть в алкотектор. Признаков опьянения он у Волошенюка А.П. не помнит.

Допрошенный в судебном заседании врач-психиатр /изъято/, показал, что 31.08.2019 года в ночное время для прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками полиции был доставлен Волошенюк А.П., который был суетлив и эйфоричен. Иных признаков назвать не может. Он объяснил Волошенюку А.П. правила прохождения медицинского освидетельствования. Испытуемый должен продувать в прибор (выдыхать) в течение 5 секунд, чтобы создать необходимую концентрацию, до щелчка прибора, после чего прибор выдает тест выдоха с показаниями. Трижды испытуемый продувал в прибор-алкотектор, но прибор не срабатывал. Он предупредил, Волошенюка А.П., что если он не будет нормально продувать в прибор, то он расценит это как фальсификацию и прекратит освидетельствование. В четвертый раз, когда испытуемый «не продул» он расценил это как фальсификацию выхода, прекратил освидетельствование и указал в акте «отказ от прохождения медицинского освидетельствования». Испытуемый Волошенюк А.П., заявлял ему о том, что у него больные легкие и настаивал на сдаче анализов. Однако, поскольку, он не прошел освидетельствование алкотектором, он не стал отбирать у него анализы, в соответствии с приказом Минздрава России №933н от 18.12.2015 года и Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Специалист-пульмонолог /изъято/ имеющий стаж работы 33 года в должности заведующего пульмонологическим отделением Керченской городской больницы № 3, проанализировав представленные суду медицинские документы (л.д. 30-32; 63-69), пояснил суду, что данные медицинские документы свидетельствуют о наличии у Волошенюка А.П. заболевания /изъято/, что делает невозможным для такого больного выдох в течение пяти секунд.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела в их совокупности, суд дает им правовую оценку, руководствуясь следующим.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. Правил дорожного движения Российской Федерации, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ, предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

Правила дорожного движения Российской Федерации определяют понятие «водитель», как лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 вышеуказанных Правил, медицинскому освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Судом установлены следующие обстоятельства:

31.08.2019 года в 05 часов 00 минут в отношении Волошенюка А.П. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В протоколе указано, что Волошенюк А.В., 31.08.2019 года в 00 часов 50 минут возле дома № /изъято/ по ул. Кирова, в г. Керчи, управлял автотранспортным средством «ВАЗ 21214» с государственным регистрационным номером /изъято/ с признаками опьянения: запахом алкоголя изо рта, нарушением речи, неустойчивостью позы, поведением не соответствующим обстановке.

31.08.2019 года в 04 часа 30 минут находясь в помещении ГБУЗ РК «КПНД» по адресу: г. Керчь, ул. Парковая, 6, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (врача КПНД) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом данное действие не содержит признаков уголовно-наказуемого деяния.

В акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического либо иного токсического) № 682 от 31.08.2019 года, указано, что освидетельствование было начато в 04 часа 30 минут; однако, время отказа Волошенюка А.П. от прохождения медицинского освидетельствования не указано (л.д. 5 оборот).

Соответственно время совершения административного правонарушения не установлено, а указанное время сотрудником полиции в протоколе ничем не подтверждено.

Из материалов дела следует, что в 1 час 07 минут /изъято/ позвонила в дежурную часть УМВД России по г. Керчи и сообщила, о том, что водитель белой «Нивы» сбил шлагбаум, пьяный» (л.д.61).

В материалах дела имеется справка от собственника шлагбаума /изъято/, (л.д. 15), согласно которой никакого ущерба имуществу не причинено, претензий не имеется. О том, что ущерба не имеется, и это было установлено сразу, а именно 31.08.2019 года в 00 часов 05 минут, в судебном заседании подтвердил сторож /изъято/. и свидетель /изъято/.

В силу Правил дорожного движения "Дорожно-транспортное происшествие" - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Установленные обстоятельства, позволяют суду сделать вывод о том, что факт ДТП, события, возникшего в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб, не имел места. Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ Волошенюк А.П. был направлен на освидетельствование в 3 часа 25 минут, ввиду основания № 1, а именно ввиду отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.8).

При этом, в момент отстранения Волошенюка А.П., от управления транспортным средством, в 3 часа 05 минут (л.д.4) его транспортное средство никуда не двигалось, а стояло, что подтвердили в судебном заседании сотрудники полиции /изъято/ , и /изъято/ , которые показали, что когда они прибыли по вызову (по факту ДТП) машина стояла. Это обстоятельство также подтвердил независимый свидетель /изъято/ , который пояснил, что машина стояла, факта управления он не видел.

Доказательств иного (факта управления) суду не предоставлено.

С момента заявления свидетеля /изъято/ в дежурную часть УМВД России по г. Керчи о том, что белая «Нива» врезалась в шлагбаум, до момента отстранения Волошенюка А.П. от управления транспортным средством прошло более двух часов.

Прибывшими сотрудниками полиции Волошенюк А.П. был отстранен от управления транспортным средством в 03 часа 05 минут, о чем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.4), согласно которого Волошенюк А.П. был отстранен от управления (транспортным средством) при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке).

При этом, в момент приезда сотрудников полиции Волошенюк А.П. не управлял транспортным средством, а значит, не являлся «водителем», с точки зрения ПДД РФ; а соответственно у сотрудников полиции не имелось законных оснований для проведения отстранения Волошенюка А.П. от управления транспортным средством, а также для проведения всех дальнейших действий.

Помимо этого, исследованные в судебном заседании материалы дела, не содержат в себе доказательств совершения Волошенюком А.П. отказа от прохождения медицинского освидетельствования, т.е. достоверных доказательств совершения им административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Так, действия врача, при проведении освидетельствования регламентированы Приказом Минздрава России № 933н от 18.12.2015 года "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (далее Приказ № 933-н).

В силу п.4 Приказа № 933н, медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В п.5 части II Порядка освидетельствования указано, что медицинское освидетельствование проводится для: п.1/ лица, которое управляет транспортным средством …(на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование); п.2/ лица, совершившего административное правонарушение на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование); и п.д. всего для 10 категорий.

При этом, в п.12 ч. III Порядка освидетельствования, сказано, что при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1-5 настоящего Порядка, *отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.*

Пунктом 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" установлено, что врач дает медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях:

 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](file:///C%3A%5CTemp%5C~NS6BB94%5C%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2018%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202015%20%D0%B3....%20%28%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%29.rtf#sub_1004) настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](file:///C%3A%5CTemp%5C~NS6BB94%5C%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2018%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202015%20%D0%B3....%20%28%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%29.rtf#sub_3000) и в [пункте 17](file:///C%3A%5CTemp%5C~NS6BB94%5C%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2018%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202015%20%D0%B3....%20%28%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%29.rtf#sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Поскольку, освидетельствуемый, Волошенюк А.П., заявлял о проблемах с легкими и при наличии сомнений, *а также ввиду прямого указания в законе,* врач ГБУЗ РК «КПНД» был обязан произвести отбор биологических объектов у Волошенюка А.П., поскольку он был направлен на медицинское освидетельствование, как лицо, имеющее признаки опьянения и управляющее транспортным средством.

Как следует из материалов дела, и было подтверждено в судебном заседании, показаниями свидетелей, лица, привлекаемого к административной ответственности, Волошенюк А.П., в полном объеме выполнял все требования сотрудников полиции и был согласен пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается показаниями свидетелей: /изъято/ , /изъято/ и /изъято/ , а также письменными материалами дела: протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ от 31.08.2019 года (л.д.8), согласно которого Волошенюк А.П., в присутствии двух понятых: /изъято/ и /изъято/ , в графе пройти медицинское освидетельствование записал «пройти освидетельствование не отказываюсь» и поставил свою подпись.

Будучи доставленным в ГБУЗ РК КПНД, Волошенюк А.П., не смог произвести выдох в необходимом для тестирования объеме в прибор анализатора паров наличия этилового спирта в выдыхаемом воздухе «Alcotest 6810», по независящим от него причинам (по состоянию здоровья).

Данное обстоятельство в судебном заседании подтвердили свидетели /изъято/., /изъято/ . и /изъято/ ., а также сам врач проводивший освидетельствование /изъято/ отражены эти обстоятельства ив рапорте инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенанта /изъято/ , согласно которому «…Волошенюк А.П., не отказывался проходить освидетельствование… при неоднократном продутии им до звукового сигнала, прибор не срабатывал…врач в нарушение порядка медицинского освидетельствования не предложил Волошенюку А.П. сдать биологические среды на исследование, с целью установления состояния опьянения…» (л.д.1).

Суду был представлен выписной эпикриз № /изъято/ (л.д.32), в котором указано, что Волошенюк А.П. находился на стационарном лечении в кардиологическом отделении ГБУЗ РК «Керченская больница №1 им. Н.И. Пирогова» с 01.09.2019 года по 13.09.2019 года, поступил с диагнозом «/изъято/ ». Согласно проведенного обследования у Волошенюка А.П. было диагностировано «/изъято/

О том, что Волошенюк А.П., неоднократно заявлял врачу, проводившему медицинское освидетельствование, о том, что он не может сделать полноценный выдох, в судебном заседании подтвердили сотрудники полиции /изъято/ , /изъято/ а также понятой /изъято/ присутствовавший в ГБУЗ РК «КПНД», при проведении освидетельствования.

Данное обстоятельство не отрицал в судебном заседании и сам врач /изъято/ однако, он прекратил освидетельствование, не указав основания прекращения освидетельствования «фальсификация выдоха», указав в акте «от медицинского освидетельствования отказался».

Волошенюк А.П. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования в соответствии с подпунктом 1 пункта 5 настоящего порядка, который предусматривает, что медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а соответственно врач был обязан провести отбор биологических объектов для направления их на химико-токсикологические исследования.

В данном случае, в силу п.13 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 года № 933н
"О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" врачом–наркологом проводившим освидетельствование должна была быть выдана справка заверенная печатью медицинской организации и подписью врача-специалиста (фельдшера), проводящего медицинское освидетельствование, произвольной формы, в которой отражается, что по результатам освидетельствования обнаружены (не обнаружены) клинические признаки опьянения, предусмотренные приложением N 2 к настоящему Порядку, медицинское освидетельствование будет завершено по получении результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта.

Копия справки должна была быть выдана освидетельствуемому.

Но вместо этого, врачом /изъято/ был выдан акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № /изъято/, в котором в п. 17 он сделал заключение о том, что Волошенюк А.П., «отказался от прохождения медицинского освидетельствования».

Согласно заключению независимого специалиста врача-пульмонолога заведующего отделением пульмонологии в «Керченской городской больницы №3» /изъято/ приглашенного в судебное заседание для оценки медицинских документов, …Волошенюк А.П., сделать полноценный выдох не может (не мог на тот момент), ввиду /изъято/ .

Таким образом, судом установлено, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 682 составлен с грубыми нарушениями требований п.12 приказа Минздрава России № 933н от 18.12.2015 года "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", а Волошенюк А.П., выполнил все возможные (при его состоянии здоровья) требования о прохождении медицинского освидетельствования.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оценив их в совокупности с точки зрения законности, относимости, допустимости и достоверности, суд считает, что виновность Волошенюка А.П., во вменяемом ему правонарушении не нашла своего подтверждения.

В силу ч.4 ст. 1.5. КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В связи с данными обстоятельствами, суд пришел к заключению о том, что в действиях Волошенюка А.П., отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении **Волошенюка А.П.**, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано (опротестовано) в Керченский городской суд, Республики Крым, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление изготовлено 25 октября 2019 года.

День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_25\_\_» \_ноября\_\_ 2019 г.