Дело № 5-51-282/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

11 декабря 2017 года г.Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие представителя лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «Строй-Проект», зарегистрированного по адресу: /изъято/, ИНН/КПП /изъято/, с почтовым адресом: /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса РФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Строй-Проект»,., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.34. Кодекса РФ об АП.

Согласно протокола об административном правонарушении /изъято/от 12.10.2017 года ООО «Строй-Проект», 29.08.2017 года в 16 часов 00 минут при осуществлении дорожных работ по адресу: г. Симферополь, на пересечении улиц Хрусталева дом № /изъято//улицы Индустриальная допустило нарушение п.14 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров –Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, не обеспечило требования безопасности дорожного движения при проведении дорожных работ (ОДМ 218.6.019-2016);

- на перекрестке улиц Индустриальная/Хрусталева не были установлены за 100 метров дорожные знаки «3.20»; «1.25»; за 75 метров знаки «3.24»; «1.20.2»; «2.6»; за 50 метров; не было установлено информационное панно, знаки «1.25»; «8.2.1»;

- на перекрестке улицы Хрусталева не были установлены за 100 метров дорожные знаки «3.20»; «1.25»; за 75 метров знаки «3.24»; «1.20.3»; за 50 метров не было установлено информационное панно, знаки «1.25»; «8.2.1»; «2.7»;

-персонал выполнявший дорожные работы не был обеспечен сигнальной одеждой;

-съезды и выезды не были продублированы дорожными знаками о проведении дорожных работ на улице Хрусталева.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, в судебное заседание не явился, и не уведомил об уважительности причин своего отсутствия. Ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу, от него не поступило.

В материалах дела, имеются почтовые возвраты судебных повесток, с указанием причины «за истечением сроков хранения» (л.д. 102-104; 105-106).

Согласно [Постановления](consultantplus://offline/ref=AF67FEA176AA9C3937861F7E56269EF41B6B712BE32D4587E9E8BD00404C2BED516EFE9F824ABF56G346K) Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 40, лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица, привлекаемого к административной ответственности не обязательной, а материалы достаточными для рассмотрения дела по существу.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом и в соответствии с требованиями [ст. ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=5D3D52E14D3691964010FD2E247849F917E4B4108C028366E55D43DFF2E7250B3930E323C69C762415P2I), [28.5](consultantplus://offline/ref=5D3D52E14D3691964010FD2E247849F917E4B4108C028366E55D43DFF2E7250B3930E323C69C752515PAI) Кодекса РФ об АП.

В соответствии со [статьей 24.1](consultantplus://offline/ref=5E2890AB5F6969C368E4E1E3D45AD7382D87B8A92146DC4AC69A807B2E51882CFB09499BF49E82E90961I) Кодекса РФ об АП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Согласно [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=5E2890AB5F6969C368E4E1E3D45AD7382D87B8A92146DC4AC69A807B2E51882CFB09499BF49E83E6096DI) Кодекса РФ об АП к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу п. 6 ч.1 ст. 24.5. Кодекса РФ об АП, производство по делу не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Частью 1 статьи 4.5. Кодекса РФ об АП установлено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по **истечении**двух месяцев, а по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей - по **истечении** трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

При этом исключение из общего правила, допускающее привлечение лица к административной ответственности в течение года со дня совершения административного правонарушения, в части правонарушений о безопасности дорожного движения распространяется лишь на ст.[12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.8. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находяще" \t "_blank), ст.[12.24](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.24/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.24. Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вре" \t "_blank), ст.[12.26](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank), ч.3 ст.[12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.27. Невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием" \t "_blank), ч.2 ст.[12.30 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.30/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.30. Нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным участником дорожного движения, повлекшее создание помех в движении транспортных средств либо причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего" \t "_blank) РФ.

Из этого следует, что срок привлечения к административной ответственности (три месяца), истек 30.11.2017 года.

При таких обстоятельствах, и в соответствии с п. 6 ч.1 ст. 24.5. Кодекса РФ об АП, данное дело подлежит прекращению в виду истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. ч. 1 ст. 4.5., 23.1, п. 6 ч.1 ст. 24.5, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 Кодекса РФ об АП, мировой судья:

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по административному делу в отношении ООО «Строй-Проект», привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.34. Кодекса РФ об АП – прекратить ввиду истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_11\_» \_декабря\_ 2017 г.