**Дело № 5-51-283/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

10 декабря 2018 года                              г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием:

лица, привлекаемого к административной ответственности – Шонина К.В.,

адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности, Мудреха Н.А., действующего на основании ордера № /изъято/ от 18.10.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении:

**Шонина К.В.,** /изъято/ года рождения, уроженца с/изъято/ , гражданина /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Шонин К.В. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), Шонин К.В., 15.09.2018 года в 22 часа 05 минут, на перекрестке улиц (круге) Шоссе Героев Эльтигена и ул. Танкистов в г. Керчи, управлял автотранспортным средством «ВАЗ 21099» с государственным регистрационным номером /изъято/ , имея явные признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи); 15.09.2018 года находясь там же в 22 часа 32 минуты, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. ПДД РФ.

В судебном заседании 13.11.2018 года Шонин К.В., вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что управлял автомашиной, когда его остановили сотрудники полиции и попросили предъявить документы. Днем он выпил пару глотков вина, но пьяным не был, чувствовал себя хорошо. Стаж вождения у него с /изъято/ года, вел машину он уверенно, правил не нарушал. С собою у него документов не было, и его доставили в отдел полиции для установления личности. В отделе полиции ему предложили написать отказ от медицинского освидетельствования. С чем он не согласился. После этого, его привезли на то же место где остановили и составили в отношении него протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Понятых при этом не было, проходить освидетельствование ему не предлагали и от прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался. В машине с ним был его приятель /изъято/, который может это подтвердить. Потом машину увезли на эвакуаторе, а ему сказали что он «свободен». В связи с чем, просил суд не лишать его права на управление транспортными средствами, а производство по делу прекратить, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В судебном заседании 13.11.2018 года была просмотрена видеозапись из которой усматривается, что автомашина под управлением Шонина К.В. находилась в движении до того момента, как была остановлена сотрудниками полиции. Кроме того, из видеозаписи ясно усматривается, что Шонин К.В. находится в неадекватном состоянии, имеет шаткую походку, нечленораздельную речь, его поведение не соответствует обстановке, т.е. из видеозаписи можно сделать вывод о том, что Шонин К.В. находится в состоянии опьянения.

Допрошенный в судебном заседании 13.11.2018 года свидетель /изъято/ показал, что он является инспектором ДПС. В сентябре этого года в ночное время была остановлена автомашина под управлением водителя Шонина К.В. за неадекватную езду, машина ехала по дороге, виляя из стороны в сторону. От водителя шел запах алкоголя изо рта. Он шатался. При себе у него не оказалось никаких документов и его повезли в отдел полиции № 2 для установления личности. После установления личности водителя доставили назад, где уже в присутствии двух понятых его отстранили от управления транспортным средством и предложили пройти освидетельствование сначала на месте с помощью прибора, а затем и в медицинском учреждении. Водитель от прохождения освидетельствования на месте отказался, а затем отказался проходить освидетельствование и в медицинском учреждении. Также водитель отказался подписывать протоколы. По данному факту был собран материал.

Свидетель /изъято/ допрошенный в судебном заседании 13.11.2108 года также показал, что во время дежурства он с напарником /изъято/ остановили автомашину. У водителя с собою не оказалось документов ни паспорта, ни водительского удостоверения. Для установления личности водителя доставили в отдел полиции № 2. В отделе было установлено, что водителем является Шонин К.В. После установления личности водитель был доставлен на место остановки, на круг, возле остановки на кольце «Управление ЖРК», с правой стороны после кольца. От водителя шел запах алкоголя изо рта, у него была шаткая походка, и было невооруженным глазом понятно, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование. В присутствии понятых, которые были остановлены, водитель проходить освидетельствование на месте отказался. Затем водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Проходить медицинское освидетельствование водитель также отказался. От подписи протоколов водитель также отказался.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании 21.11.2018 года пояснил, что в сентябре 2018 года в ночное время он ехал из с. Приозерное в сторону г. Керчи. Его остановили сотрудники полиции на кольце «Управление ЖРК» и попросили быть понятым. Ранее он никогда не видел Шонина К.В., личных неприязненных отношений между ними нет. В его присутствии и в присутствии второго понятого (высокого парня) водителю было предложено пройти освидетельствование прибором. Водитель отказался. Он это слышал сам, четко, затем ему предложили пройти медицинское освидетельствование, водитель ехать в больницу тоже отказался. У Шонина К.В. была зеленая девятка. Шонин К.В. сидел в полицейской машине, когда ему предлагали пройти освидетельствование. Он стоял рядом с машиной, разговаривал по телефону. Его подозвал сотрудник полиции и в его присутствии задал вопрос Шонину К.В. Он слышал, как Шонин К.В. отказался проходить освидетельствование сначала на месте, а затем и в больницу, не захотел ехать.

Допрошенный по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетель /изъято/ в судебном заседании 21.11.2018 года пояснил, что он знает Шонина К.В. с самого детства, они дружат. В сентябре 2018 года он находился вместе с Шониным К.В. в машине, когда их остановили сотрудники полиции. Шонин не был пьян, вел машину нормально, был адекватен. Их остановили в ночное время примерно с 22 часов до 22 часов 30 минут. Сотрудники попросили Шонина представиться и дать документы. У него документов не было. Шонину К.В. предложили пройти в полицейскую машину, а он остался в машине Шонина. О чем они говорили в машине, он не знает. В его присутствии Шонину проходить освидетельствование не предлагали. Затем Шонина куда-то повезли. Шонин ехать с ними не отказывался. Он подождал Шонина на месте, а затем поймал такси и уехал, т.к. на следующий день ему нужно было рано вставать и идти на работу.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании 06.12.2018 года пояснил, что он работает аварийным комиссаром. В сентябре 2018 года он возвращался из Героевки в город. В районе кольца «Управление ЖРК», его остановили полицейские /изъято/ . и /изъято/ , которых он знает. Ему предложили быт понятым. В его присутствии и в присутствии второго понятого водителю зеленой девяносто девятой машины ВАЗ, предложили пройти освидетельствование на месте или проехать на освидетельствование в наркологию. Водитель отказался, и проходить освидетельствование на месте прибором, и ехать в наркологию для прохождения медицинского освидетельствования. Водитель был в состоянии сильного алкогольного опьянения. От него шел запах перегара, речь была несвязная. В момент отказа от прохождения освидетельствования, кто где стоял, или сидел он уже не помнит, но четко помнит, что водитель проходить освидетельствование отказался.

Защитник Мудреха Н.А. в судебном заседании 06.12.2018 года поддержал доводы Шонина К.В. и просил суд прекратить производство по делу, указывая на то, что вина Шонина К.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КРФ об АР не доказана. Он пояснил, что единственным достоверным подтверждением вины Шонина в инкриминируемом правонарушении может являться отказ от прохождения медицинского освидетельствования, зафиксированный на видеозаписи. Однако, в материалах дела такой видеозаписи не имеется. Показания свидетелей /изъято/ и /изъято/ ., не могут лечь в основу обвинительного постановления, поскольку эти свидетели являются сотрудниками полиции составившими данный административный материал, а соответственно они являются заинтересованными лицами. Свидетель /изъято/ по его мнению, давал показания неуверенно, пояснял, что разговаривал по телефону, а соответственно вряд ли слышал что-либо и не может свидетельствовать о том, предлагали сотрудники полиции или нет Шонину пройти освидетельствование. Свидетель /изъято/ пояснил, что знал сотрудников полиции, является аварийным комиссаром, т.е. по роду своей профессии связан с сотрудниками полиции, ввиду чего суд не должен доверять его показаниям. Следовательно, вся собранная по делу доказательная база не доказывает наличия вины Шонина К.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, изучив материалы дела, суд дает им правовую оценку, руководствуясь нормами права.

В соответствии со [ст. 24.1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=83392;fld=134;dst=102269) КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Статьей 27.12. КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 Правил освидетельствования освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил освидетельствования закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ установлено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Таким образом, для состава данного административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

Не смотря на то, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, Шонин К.В., не признал своей вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, суд пришел к выводу что его действия по ч.1 ст. 12.26 - квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

Факт отказа Шонина К.В. пройти медицинское освидетельствование в судебном заседании подтвердили свидетели: /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , и /изъято/

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не исключает участие в качестве свидетеля при рассмотрении судом дела об административном правонарушении должностного лица, составившего протокол по делу об административном правонарушении ([Определение](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFDE5FE70DDB23205AD0178ED2DC391D67670BWEB8H) Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2007 года N 346-О-О).

Согласно ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению; свидетель, понятой, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении. Данные лица обязаны явиться в судебное заседание, дать правдивые показания: сообщить все известное по делу, ответить на поставленные вопросы и удостоверить своей подписью в соответствующем протоколе правильность занесения показаний, при этом они предупреждаются об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [постановлении](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23255FD01589DF8133153E6B09EFW1B7H) от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов [(пункт 10)](consultantplus://offline/ref=68D57F557239B9418DFFD34CF20DDB23255FD01589DF8133153E6B09EF178EDFC3ED02F0F1F324DCWBB2H).

Лица, допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей, дали подписку об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания не доверять показаниям свидетелей.

Кроме того, данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела:

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ от 15.09.2018 года, составленного в присутствии двух понятых /изъято/ и /изъято/ ., согласно которого Шонин К.В. был отстранен от управления транспортным средством ВАЗ 21099 г.р.з. /изъято/ ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии у него признаков: «запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи» (л.д. 2);

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ от 15.09.2018 года, в котором в графе «пройти медицинское освидетельствование» записано «отказался», стоит подпись должностного лица, составившего данный протокол /изъято/ , данная запись заверена подписями понятых: /изъято/ , и /изъято/ . основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» при наличии у Шонина К.В. признаков алкогольного опьянения: «запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи» (л.д.3);

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 282961 (л.д.1), который был составлен инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи /изъято/ на основании отказа Шонина К.В. от прохождения медицинского освидетельствования заявленного в присутствии понятых;

- письменными объяснениями понятых: /изъято/ ., и /изъято/ (л.д. 5;6) исходя из которых, они стали свидетелями отстранения водителя Шонина К.В. от управления транспортным средством и его отказа пройти освидетельствование на месте, а также в медицинском учреждении, а также того, как водитель отказался подписывать протоколы;

-рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи лейтенанта полиции /изъято/ , в котором указано, что «…во время несения службы… была остановлена автомашина под управлением водителя Шонина К.В., у которого имелись признаки алкогольного опьянения «запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи».…в присутствии понятых проходить освидетельствование на месте … и в медицинском учреждении водитель отказался …» (л.д.7);

Косвенно указанные обстоятельства также подтверждаются протоколом о задержании транспортного средства /изъято/ (л.д.4); видеозаписью, из которой усматривается неадекватное состояние Шонина К.В.

Изучив письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что установленный порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Шонина К.В. соблюден, а протокол об административном правонарушении /изъято/ от 15.09.2018 года составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ.

Исследованные доказательства в своей совокупности, являются достоверными, относимыми, допустимыми, согласуются между собой, дополняют друг друга, и подтверждают факт совершения Шониным К.В., административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Совокупность исследованных доказательств опровергает показания Шонина К.В. о том, что он был трезв, а сотрудники полиции не предлагали ему пройти медицинское освидетельствование.

Показания свидетеля /изъято/, в той части, что при нем сотрудники полиции не предлагали Шонину пройти медицинское освидетельствование не противоречат материалам дела, поскольку он пояснил, что не дождался Шонина после того, как его увезли для установления личности в ОП № 2. Эти события имели место уже позже, Шонину К.В. предлагалось пройти медицинское освидетельствование уже после того, как была установлена его личность в ОП № 2, и Шонин К.В. был доставлен к своей машине на место остановки, где в присутствии понятых ему было предложено пройти медицинское освидетельствование.

На основании исследованных доказательств, суд пришел к выводу о том, что действия Шонин К.В. по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Шонин К.В., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение административного правонарушения в области ПДД РФ за последний год (л.д.11); к обстоятельствам смягчающим, суд относит, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из средней санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Шонина К.В.,** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 9 (девять) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения полного мотивированного постановления.

День изготовления мотивированного постановления является днем его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2019 г.