**Дело № 5-51-289/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

18 октября 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9 – Урюпина С.С.,

с участием:

лица, привлекаемого к административной ответственности - Толстикова Я.В.,

потерпевшего – /изъято/,

рассмотрев дело, об административном правонарушении поступившее из УМВД России по г. Керчи, в отношении:

**Толстикова Я.В.,** /изъято/года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/,

привлекаемого к административной ответственности по ст. 6.1.1 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Толстиков Я.В., привлекается к административной ответственности по ст. 6.1.1. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении № РК /изъято/от 14.03.2019 года (л.д.3-4) Толстиков Я.В., 09.11.2018 года в 07 часов 25 минут находясь в помещении холла Керченской городской больницы № 3 расположенной по адресу: г. Керчь, ул. Орджоникидзе, д. /изъято/, в ходе словесного конфликта с ранее неизвестным ему гражданином /изъято/, нанес ему резиновой дубинкой не менее 10 ударов по левой руке, чем причинил ему согласно заключению эксперта № /изъято/ телесные повреждения, а именно кровоподтек на задней поверхности левого плеча в средней и нижней трети, кровоподтек на задне-внутренней поверхности левого предплечья в средней и нижней трети.

Данные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и квалифицируются, как телесные повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

В судебном заседании Толстиков Я.В., вину признал частично. Он показал, что работает охранником в /изъято/. Его пост это вход в поликлинику Керченской городской больницы № 3 г. Керчи. Поликлиника начинает работу в 7 часов 30 минут. Посетители проходят через центральный вход, при входе предъявляют документы и проходят рамку металлоискателя, в целях безопасности. 09.11.2018 года в 7 часов 25 минут он пришел на работу. Смена начиналась 09.11.2018 года в 8 часов 00 мину, а заканчивалась на следующий день, 10.11.2018 года также в 8 часов 00 минут. Когда он пришел, его сменщица конфликтовала с мужчиной, который вошел в холл поликлиники через задний вход. Центральный вход был ещё закрыт. Сменщица объясняла мужчине, что через «задний вход» входить нельзя. Он вмешался в их разговор. Мужчина включил телефон, стал снимать, кричал на сменщицу, что она его оскорбила. Стал доказывать, что он имеет право проходить через «запасной» вход, т.к. отсутствуют запрещающие вход таблички. В поликлинике введен пропускной режим. Посетители могут находиться в поликлинике, входить в здание с центрального входа, в часы работы с 7 часов 30 минут, пройдя через центральный вход и рамку металлоискателя, в целях безопасности. Он не мог этого объяснить мужчине, тот скандалил, не уходил и на их требования выйти не реагировал. Тогда он достал электрошокер, продемонстрировал его мужчине, но тот, продолжал снимать на телефон, не уходил из больницы, и словесно провоцировал его на конфликт. Ему ничего не оставалось делать, как взять дубинку и несколько раз ударить его, чтобы он покинул больницу. Во время конфликта он ударил мужчину по левой руке 4 раза. Полагает, что он действовал в рамках исполнения своих должностных обязанностей, с целью соблюдения правопорядка и обеспечения безопасности для посетителей больницы.

Потерпевший /изъято/, показал, что он со своей женой и несовершеннолетним ребенком утром в 7 часов 25 минут 09.10.2018 года приехал в городскую больницу № 3, для сдачи анализов. Входная дверь была ещё закрыта для посетителей, и они пошли через задний вход, который был уже открыт и через него проходили люди. При входе в больницу какая-то женщина укутанная в платок стала им выговаривать, что они идут не оттуда, и что с «заднего» входа заходить нельзя. Он с женой и ребенком вышел на улицу. На улице, убедившись, что никаких запрещающих табличек на данном входе не установлено, он понимая, что прав, включил телефон и вновь вошел в больницу со стороны «заднего» входа. Эта же женщина в платке стала возмущаться в отношении него со словами «Ты посмотри, какая сволочь!». Тогда он стал снимать происходящее на свой мобильный телефон. К женщине присоединился мужчина в форме. По-видимому, охранник, который стал требовать, чтобы он вышел из больницы. Затем он (охранник) достал из коробки электрошокер и направив его ему в лицо стал демонстрировать его работу, а затем, стал резиновой дубинкой наносить ему удары по левой руке. Всего он нанес ему не менее 10, достаточно болезненных ударов. После случившегося он обратился в полицию, прошел освидетельствование. Считает, что лично он ничего не нарушал при посещении больницы и полагает, что охранник (Толстиков Я.В.) не имеет право работать в охране, т.к. он превысил свои должностные полномочия.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, потерпевшего, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующему.

Статьёй 6.1.1. КоАП РФ, установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт причинения Толстиковым Я.В. телесных повреждений, не вызвавших кратковременного расстройства здоровья, но причинивших физическую боль /изъято/, нашел своё подтверждение в устных показаниях лица, привлекаемого к административной ответственности, и показаниях потерпевшего /изъято/, данных в судебном заседании; а также в их письменных показаниях (л.д. 10;11).

Кроме того, данные обстоятельства подтверждаются иными письменными материалами дела.

Так, из заявления потерпевшего /изъято/., следует, что 09.11.2018 года он обратился в отдел полиции № 2 УМВД России по г. Керчи с просьбой о привлечении к ответственности «…неустановленного лица, которое находясь на территории поликлиники ТМО №3 по адресу: г. Керчь, ул. Орджоникидзе, /изъято/, около 7 часов 25 минут, причинило ему телесные повреждения» (л.д.7).

Согласно заключению эксперта № /изъято/ от /изъято/года (л.д. 29-30), у /изъято/ в момент обращения имелись телесные повреждения: кровоподтеки в виде красно-сине-багровой припухлости с нечеткими контурами).

Данные телесные повреждения в соответствии с п. 9 Приказа № 194н от 24.04.2008 года Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Кроме того, из приобщенной к материалам дела видеозаписи, следует, что Толстиков Я.В., находясь в помещении (холле) поликлиники городской больницы № 3 г. Керчи, будучи одетым в форму охранника, в ходе конфликта, сначала демонстрирует /изъято/, работу электрошокера, а затем начинает наносить последнему удары резиновой дубинкой по левой руке, и требует покинуть помещение больницы, при этом использует также нецензурную брань.

Данные обстоятельства также подтверждаются письменными объяснениями /изъято/(л.д. 11;12), протоколами осмотра места совершения административного правонарушения (л.д. 17-18; 19-21; 22-23).

Согласно письменным объяснениям свидетеля /изъято/(л.д.13) также подтверждается факт причинения телесных повреждений причиненных Толстиковым Я.В. потерпевшему /изъято/., а также подтверждается факт противоправного поведения потерпевшего, так из её показаний следует, что «…в 7 часов 15 минут, мужчина с женщиной и ребенком вошли в поликлинику через задний вход и проследовали в холл поликлиники, где она их остановила. Она объяснила им, что поликлиника работает с 7/30 и попросила их выйти. Они вышли, но затем мужчина вернулся. Он стал кричать, что она его оскорбила, стал провоцировать конфликт, утверждал, что на заднем входе нет никаких запрещающих вход табличек, что выходить он не собирается, знает свои права и подаст на неё в суд. В конфликт, вмешался охранник Толстиков Я.В., который попросил мужчину уйти, затем продемонстрировал ему электрошокер. Но мужчина, не уходил, снимал все на телефон и тогда Толстиков Я.В., взял резиновую дубинку, и нанес ему 10 ударов по левой руке….»

Все письменные материалы дела добыты в рамках ст. 144 УПК РФ; в возбуждении по данному факту уголовного дела отказано (л.д.6).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета использования в качестве доказательств документов, полученных в ходе проведения проверки в порядке ст. 144 - 145 УПК РФ.

Согласно материалам дела, в больнице № 3 г. Керчи установлен внутриобъектовый и пропускной режим (л.д.42-65).

Однако, информация об этом для посетителей на дверях «заднего» (служебного, запасного) входа отсутствует.

На данной двери имеется надпись «запасной вход», а также закреплена табличка «Внимание! Ведется видеонаблюдение».

В соответствии с должностной инструкцией частного охранника /изъято/ по круглосуточной охране поликлиники №1 ГБУЗ РК «Керченская городская больница №3», по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Орджоникидзе, д./изъято/, охранник имеет право, в том числе 1) требовать от персонала и посетителей объектов охраны соблюдения внутриобъектового и пропускного режимов; 2) осуществлять допуск лиц на объекты охраны, на которых установлен пропускной режим, при предъявлении ими документов, дающих право на вход (выход) лиц, въезд (выезд) транспортных средств, внос (вынос) имущества на объекты охраны (с объектов охраны)….

В обязанности охранника, в соответствии с разделом III должностной инструкции входит, в том числе: осуществление обоснованного допуска посетителей на объект; осуществление контроля за проходом лиц на объект (с объекта); пресечение фактов несанкционированного доступа (прохода) посторонних лиц и проезда транспортных средств на охраняемый объект; пресекать факты противоправных действий со стороны третьих лиц, посягающих на объект охраны; осущесвление задержания лиц, незаконно проникших на охраняемый объект, лиц, совершивших противоправное посягательство на охраняемое имущество и незамедлительно передавать их в полицию; осуществлять допуск сотрудников охраняемого объекта и посетителей, разрешать вынос (вывоз) материальных ценностей в строгом соответствии с Положением о пропускном и внутриобъектовом режиме, утвержденных руководителем охраняемого объекта; принимать меры по предупреждению и пресечению правонарушений на охраняемом объекте, вплоть до физического принуждения, незамедлительно передавать нарушителей сотрудникам полиции.

При этом к грубым нарушениям несения службы относятся, в том числе:

- несанкционированный допуск на территорию охраняемого объекта и на сам объект посторонних лиц и автотранспорта;

- допуск в служебные помещения посторонних лиц.

Согласно п. 2 ст. 1.1. ФЗ №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 года (далее Закон ФЗ №2487-1), частный охранник - гражданин Российской Федерации, достигший восемнадцати лет, прошедший профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника, сдавший квалификационный экзамен, получивший в установленном настоящим Законом порядке удостоверение частного охранника и работающий по трудовому договору с охранной организацией.

Объект охраны - недвижимые вещи (включая здания, строения, сооружения), движимые вещи (включая транспортные средства, грузы, денежные средства, ценные бумаги), в том числе при их транспортировке (п.5 ст.1.1 Закон ФЗ №2487-1) .

Внутриобъектовый режим - порядок, устанавливаемый клиентом или заказчиком, не противоречащий законодательству Российской Федерации, доведенный до сведения персонала и посетителей объектов охраны и обеспечиваемый совокупностью мероприятий и правил, выполняемых лицами, находящимися на объектах охраны, в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и требованиями пожарной безопасности (п.6 ст. 1.1 Закон ФЗ №2487-1).

Пропускной режим - порядок, устанавливаемый клиентом или заказчиком, не противоречащий законодательству Российской Федерации, доведенный до сведения персонала и посетителей объектов охраны и обеспечиваемый совокупностью мероприятий и правил, исключающих возможность бесконтрольного входа (выхода) лиц, въезда (выезда) транспортных средств, вноса (выноса), ввоза (вывоза) имущества на объекты охраны (с объектов охраны) (п.7 ст.1.1. Закон ФЗ №2487-1).

Право на приобретение правового статуса частного охранника предоставляется гражданам, прошедшим профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника и сдавшим квалификационный экзамен, и подтверждается удостоверением частного охранника (абзац 1 ст.11.1 Закон ФЗ №2487-1).

Как следует из материалов дела Толстиков Я.В., является частным охранником, имеет соответствующее удостоверение, и свидетельство (л.д.35).

В ходе осуществления частной охранной деятельности, в соответствии со ст. 16 Закона ФЗ №2487-1, охранник имеет право применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

При применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия обязан:

предупредить о намерении их использовать, предоставив при этом достаточно времени для выполнения своих требований, за исключением тех случаев, когда промедление в применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия создает непосредственную опасность его жизни и здоровью или может повлечь за собой иные тяжкие последствия;

стремиться в зависимости от характера и степени опасности правонарушения и лиц, его совершивших, а также силы оказываемого противодействия к тому, чтобы любой ущерб, причиненный при устранении опасности, был минимальным;

обеспечить лицам, получившим телесные повреждения, первую помощь и уведомить о происшедшем в возможно короткий срок органы здравоохранения и внутренних дел, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере частной охранной деятельности.

Согласно ст. 17 Закон ФЗ №2487-1, частные охранники имеют право применять специальные средства:

- для отражения нападения, когда его собственная жизнь подвергается непосредственной опасности;

- для отражения нападения, непосредственно угрожающего их жизни и здоровью, а охранники и для отражения нападения, непосредственно угрожающего жизни и здоровью охраняемых граждан.

В нарушение требований ст. 16 ФЗ №2487-1, Толстиков Я.В., словесно не предупредил /изъято/, о том, что в случае, если он не покинет помещение охраняемого объекта, к нему может быть применена физическая сила и спецсредства, а также не предоставил при этом достаточно времени для выполнения своих требований.

Помимо этого, согласно исследованным материалам дела действия /изъято/, не представляли никакой физической опасности для жизни и здоровья охранника, а также не могут трактоваться как нападение, угрожающее жизни и здоровью иных граждан.

Никакой угрозы со стороны /изъято/для жизни или здоровья, граждан и охранника не имело места, ввиду отсутствия у него в руках каких-либо угрожающих предметов (оружия, палки, газового баллончика, камня и т.д.), а соответственно применение спецсредства «резиновой дубинки», не было основано на законе.

Кроме того, суд критически оценивает показания Толстикова Я.В., о том, что он был вынужден применить спецсредство резиновую дубинку, в рамках исполнения своих должностных обязанностей, поскольку в 7 часов 35 минут 09.11.2018 года он еще не заступил на смену и соответственно не исполнял свои должностные обязанности.

В данной ситуации Толстиков Я.В., или его напарник, находящийся в этот момент при исполнении своих должностных обязанностей, должны были вызвать полицию и предложить /изъято/, подождать приезда наряда полиции, ввиду его незаконного проникновения на охраняемый объект, до начала его работы, через «запасной» вход.

При этом, грубое обращение, как к отдельно взятому гражданину /изъято/, так и вообще к посетителям больницы, а также применение нецензурной брани, при исполнении обязанностей, являются недопустимыми.

Таким образом, все имеющиеся в деле доказательства добыты в соответствии с законом, последовательны, относимы, допустимы, согласуются между собой и доказывают наличие вины Толстикова Я.В., в совершении инкриминируемого ему деяния.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что действия Толстикова Я.В., по ст.6.1.1. КоАП РФ, как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния - квалифицированы верно; а его вина полностью доказана.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Данное правонарушение совершенно с прямым умыслом, поскольку Толстиков Я.В., осознавал противоправность своих действий, понимал возможное наступление общественно опасных последствий, но относился к этому безразлично.

Из данных о личности судом установлено, что Толстиков Я.В., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении - суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельством, смягчающим, суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые.

При назначении наказания, суд учитывает и то, что поведение потерпевшего носило провокационный характер. Поскольку, он не мог не видеть и не понимать, что перед ним находятся охранники, которые предъявляют к нему требование покинуть помещение поликлиники до начала её работы. Открытый «запасной» вход и отсутствие запрещающих вход таблиц, при этом имеют второстепенное значение. Однако, /изъято/, длительное время не покидает охраняемый объект, провоцирует охранников на конфликт. Вместо подачи жалобы на их действия ответственным должностным лицам.

С учетом личности лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств совершенного административного правонарушения, наличием смягчающих и отсутствием отягчающих обстоятельств, мнением потерпевшего, а также с учетом его противоправного поведения, суд полагает возможным назначить наказание в виде административного штрафа, исходя из минимальной санкции статьи 6.1.1. КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ст. 6.1.1; 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Толстикова Я.В.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде в виде административного штрафа, в размере /изъято/(/изъято/) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

Адрес взыскателя: РК, 298300, г. Керчь, ул. Ленина,8.

Разъяснить, что административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Полное мотивированное постановление изготовлено 18 октября 2019 года.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_25\_\_» \_октября\_\_ 2019 г.