Дело № 5-51-308/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

22 декабря 2017 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, 9 - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении: Боева Р.Ю., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, проживающего по адресу: /изъято/, привлекаемого к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Боев Р.Ю., привлекается к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении /изъято/ Боев Р.Ю. 13.11.2017 года в 13 часов 05 минут на 82 км автодороги «Симферополь-Феодосия», управляя транспортным средством – автомобилем «Шкода-Октавия» с государственным регистрационным номером /изъято/, /изъято/ регион, совершил обгон попутно двигающего транспортного средства в зоне действия дорожной разметки «1.1.», чем нарушил п.1.3. ПДД РФ.

В судебном заседании Боев Р.Ю. полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, видеозапись, суд приходит к выводу, что действия Боева Р.Ю. по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

В соответствии со [ст. 24.1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=83392;fld=134;dst=102269) КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ст. 26.11 КоАП РФ.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=33A0D3A6A1353E2D50207C63B6E8CB5125352DF4BE996D01EA71CC745CA3E6A79C5AE3E35AE32D26L053I) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=33A0D3A6A1353E2D50207C63B6E8CB5126362EF5B8986D01EA71CC745CA3E6A79C5AE3E35AE72C2FL059I) настоящей статьи.

При этом, для квалификации деяния в качестве правонарушения, не имеет значения в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных [Правил](consultantplus://offline/ref=EDC37CC0B9E53976CB3495063AB34AB876BBB1EA4447A131AE8FDDF5F4A0B0DF19CDB0A419AA17B5VF7BI). Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

Следовательно, объективной стороной данного правонарушения является фактическое нахождение автомашины на стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в нарушение ПДД.

Пунктом 1.3. «Правил дорожного движения в Российской Федерации», установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, … знаков и дорожной разметки…

Согласно Приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации (по ГОСТу Р 51256-99 и ГОСТу 23457-86) «дорожная разметка 1.1. (сплошная линия) – разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые выезд запрещен...».

Факт выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения (в месте запрещенном ПДД РФ, имеющем разметку «1.1.»), подтверждается материалами дела: - видеофиксацией, на которой четко видно, как автомашина «Шкода Октавия» с /изъято/, /изъято/ регион, движется по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия сплошной линии дорожной разметки «1.1.», совершая маневр обгона; протоколом об административном правонарушении (л.д.1),схемой места совершения административного правонарушения (л.д.3), фотографиями (л.д.4), рапортом (л.д.5). Кроме того, данные обстоятельства подтверждается объяснениями лица, привлекаемого к административной ответственности, данными им в судебном заседании.

Все исследованные в судебном заседании доказательства последовательны, согласуются между собой, являются относимыми и допустимыми и не вызывают у суда сомнений в своей подлинности.

Таким образом, вина Боева Р.Ю., в совершении выезда в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=33A0D3A6A1353E2D50207C63B6E8CB5125352DF4BE996D01EA71CC745CA3E6A79C5AE3E35AE32D26L053I) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=33A0D3A6A1353E2D50207C63B6E8CB5126362EF5B8986D01EA71CC745CA3E6A79C5AE3E35AE72C2FL059I) настоящей, полностью доказана.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности данного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение; обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла.

Из данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, судом установлено, что он /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении, суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения /изъято/, /изъято/.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать исходя из минимальной санкции ч.4 ст. 12.15. КоАП РФ.

**ПОСТАНОВИЛ:**

Боева Р.Ю. признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 4 ст. 12.15 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, который подлежит уплате по следующим реквизитам:

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Кировскому району), ИНН 9108000193, КПП 910301001; р/счет 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по РК ЮГУ ЦБ РФ, КБК 18811630020016000140, БИК 043510001, ОКТМО 35616000, УИН 18810491171900004126, номер протокола 61АГ 306634, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: Республика Крым, г. Старый Крым, ул. Ленина 1 Б.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1.3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа в срок не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления, административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья: С.С.Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«22» декабря 2017 г.