Дело № 5-51-325/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

23 ноября 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова,9) - Урюпина С.С.,

с участием защитника юридического лица, привлекаемого к административной ответственности – /изъято/, действующего на основании доверенности №/изъято/ от /изъято/года,

рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из отдела надзора Восточного региона Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по республике Крым и г. Севастополю Федеральной Службы по надзору в сфере природопользования, в отношении юридического лица:

/изъято/, сокращенное наименование /изъято/, ОГРН-/изъято/, ИНН-/изъято//изъято/, КПП-/изъято/; юридический адрес: /изъято/,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25 Кодекса об административных правонарушениях (далее КРФ об АП),

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25 КРФ об АП.

Согласно протоколу об административном правонарушении №/изъято/от 01.11.2018 года, /изъято/, находясь по месту своей регистрации /изъято/, 16, 15.09.2018 года в 00 часов 01 минуту, совершило неуплату (в установленный законом 60-дневный срок) административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей наложенного на него Постановлением о назначении административного наказания № /изъято/от 03.04.2018 года, вступившего в законную силу 24.04.2018 года (за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.8.2 КРФ об АП) и по оплате которого 20.06.2018 года /изъято/», была предоставлена рассрочка до 14.09.2018 года.

Протокол об административном правонарушении был составлен в присутствии представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, /изъято/действующей на основании доверенности, выданной внешним управляющим /изъято/01.11.2018 года за /изъято/ (л.д.8). Протокол составлен надлежащим должностным лицом, государственным инспектором РФ в области охраны окружающей среды, ведущим специалистом-экспертом отдела надзора Восточного региона Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г. Севастополю /изъято/, в пределах ее компетенции, и в соответствии со ст. 28.2 и 28.3 КРФ об АП.

В судебном заседании, защитник юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, /изъято/не признал вины /изъято/, в совершении инкриминируемого административного правонарушения. Он пояснил, что ввиду введения в /изъято/, внешнего управления, все счета предприятия были арестованы. Более того, уплата административного штрафа, должна происходить по правилам ст. 134 ФЗ от 26.10.2012 года № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в порядке очередности, установленной этой статьей.

Заслушав, защитника юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела в их совокупности, суд пришел к выводу о том что, действия /изъято/,по ч.1 ст. 20.25. КРФ об АП, квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

Часть 1 статьи 20.25 КРФ об АП, предусматривает административную ответственность, за неуплату административного штрафа, в установленный КРФ об АП срок.

Согласно ч.1 ст. 32.2. КРФ об АП, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60-дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 4.8. КРФ об АП, установлено, что течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Факт наложения административного штрафа на в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, на /изъято/», за совершение 07.03.2018 года административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 КРФ об АП подтверждается Постановлением о назначении административного наказания /изъято/ от 03.04.2018 года, (л.д. 16-19). Постановление обжаловано не было и вступило в законную силу 24.04.2018 года (л.д.д.19).

Согласно материалам дела 20.06.2018 года /изъято/, была предоставлена рассрочка платежа до 14.09.2018 года (л.д. 33 Определение о рассрочке исполнения постановления о назначении административного наказания).

Однако, в установленный срок штраф оплачен не был, что подтверждается как показаниями защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, так и материалами дела, заявлением о возбуждении исполнительного производства. В связи с неоплатой назначенного административного штрафа.

При этом, суд приходит к выводу, о том, что административный штраф мог быть уплачен лицом, привлекаемым к административной ответственности в установленный законом срок.

Как следует из материалов дела /изъято/, было подвергнуто наказанию в виде административного штрафа 03.04.2018 года, в то время как Решение о наложении о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, а также переводов электронных денежных средств было принято только /изъято/года (л.д. 27; 28: 29).

/изъято/, является управляющей компанией и на её счета ежедневно поступали денежные средства от физических лиц, доказательств иного суду не предоставлено.

Процедура наблюдения в рамках ФЗ «О несостоятельности «банкротстве» (далее Закона) была введена 28.02.2018 года согласно определению Арбитражного суда Республики Крым (л.д.22-26), т.е. до совершения /изъято/административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 КРФ об АП.

В соответствии с Гражданским кодексом  Российской Федерации  Закон о банкротстве в числе прочего регулирует порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов (п.1 ст.1 ФЗ Закона ).

Статьей 2 Закона в редакции от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" существенно расширен состав обязательных платежей, к которым законодатель отнес, помимо прочего, административные штрафы.

 В силу положений абзаца 1 пункта 1 статьи 5 Закона под текущими платежами понимаются денежные средства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено Законом.

Согласно пункту 2 данной статьи требования кредитором по текущим платежам не подлежит включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Таким образом, квалификация требования об уплате административного штрафа в качестве текущего зависит от момента совершения правонарушения.

Данный правовой подход выражен в определениях Верховного Суда Российской Федерации, принятых по конкретным делам, например, в определении от 17.12.2014 N 304-ЭС14-5000, в определении от 09.02.2015 N 307-КГ14-2426 и сформулирован в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (пункт 7), в котором, в числе прочего, отмечено, что штрафы, назначенные должнику в порядке привлечения к публично-правовой ответственности, в том числе административной, налоговой ответственности (например, за налоговые правонарушения, ответственность за которые предусмотрена [статьями 120](http://legalacts.ru/kodeks/NK-RF-chast-1/razdel-vi/glava-16/statja-120/%22%20%5Cl%20%22004104), [122](http://legalacts.ru/kodeks/NK-RF-chast-1/razdel-vi/glava-16/statja-122/%22%20%5Cl%20%22004107), [123](http://legalacts.ru/kodeks/NK-RF-chast-1/razdel-vi/glava-16/statja-123/%22%20%5Cl%20%22101195), [126](http://legalacts.ru/kodeks/NK-RF-chast-1/razdel-vi/glava-16/statja-126/%22%20%5Cl%20%22101202) Налогового кодекса Российской Федерации), признаются текущими платежами, если соответствующее правонарушение совершено должником (в случае длящегося правонарушения - выявлено контролирующим органом) после возбуждения дела о банкротстве.

В данном случае административное правонарушение, предусмотренное ст. 8.2. КРФ об АП, совершено /изъято/, 07.03.2018 года, то есть после даты принятия Арбитражным судом Республики Крым 09.01.2018 года заявления о признании должника банкротом (л.д. 22-26).

Следовательно, в соответствии с положениями [Закона](http://legalacts.ru/doc/FZ-o-nesostojatelnosti-bankrotstve/) о банкротстве данный обязательный платеж является текущим и не подлежит включению в реестр требований кредиторов и не подпадает под очередность, установленную в ст. 134 ФЗ «О несостоятельности «банкротстве».

Таким образом, действия /изъято/, по ч.1 ст. 20.25 КРФ об АП, как неуплата административного штрафа, в установленный срок, - квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

Согласно ч.3 ст. 4.1. КРФ об АП, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Вместе с тем, суд полагает возможным признать обстоятельства связанные с неуплатой штрафа в установленный законом срок исключительными.

Согласно ч. 3.2. ст. 4.1. КРФ об АП, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность – судом не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит затруднительное финансовое положение юридического лица.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного штрафа, исходя из санкции ч.1 ст. 20.25. КРФ об АП, с учетом положений ч.3.2 и 3.3. ст. 4.1. КРФ об АП, назначив наказание в виде половины, от предусмотренного законом штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1 – 4.3; ч.1 ст.20.25, 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КРФ об АП, суд:

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать /изъято/виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.25 КРФ об АП; на основании ч.3.2 и 3.3. ст. 4.1. КРФ об АП, окончательно определить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа:

/изъято/Адрес взыскателя: 298300, г.Керчь, ул. Кирова, 31-А.

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КРФ об АП.

В случае неуплаты штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч.1 ст. 20.25 КРФ об АП, за несвоевременную уплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_04\_» \_\_декабря\_ 2018 г.