Дело № 5-51-339/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

04 декабря 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, 9, Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан, в отношении:

**Гринько Т.В.,** /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/ , гражданина /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , проживающего по адресу: /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КРФ об АП),

**УСТАНОВИЛ:**

Гринько Т.В., привлекается к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.4) Гринько Т.В. 01.11.2018 года в 13 часов 40 минут на 208 км автодороги «граница с Украиной-Джанкой», управляя транспортным средством – автомобилем «Хонда Цивик» с государственным регистрационным номером /изъято/ при обгоне транспортного средства, пересек сплошную линию дорожной разметки «1.1.», и двигался по полосе дороги предназначенной для встречного движения, чем нарушил п.1.3. и 9.2. **11.4** ПДД РФ.

При составлении протокола Гринько Т.В., полностью признавал свою вину, что было записано в протокол об административном правонарушении (л.д.4).

В судебном заседании Гринько Т.В. пояснил, что данное правонарушение было совершенно им не умышлено, а вследствие плохого состояния дорожной разметки, где в некоторых местах её было не видно. В содеянном раскаивается. Просит суд не лишать его права на управление транспортными средствами.Ранее к административной ответственности не привлекался.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, видеозапись, руководствуясь нормами права, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст. 26.11 КРФ об АП, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу

Частью 4 статьи 12.15 КРФ об АП, предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Пунктом 1.3. «Правил дорожного движения в Российской Федерации», установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, … знаков и дорожной разметки…

Согласно Приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации (по ГОСТу Р 51256-99 и ГОСТу 23457-86) «дорожная разметка 1.1. (сплошная линия) – разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые выезд запрещен...».

Для квалификации деяния в качестве правонарушения, не имеет значения в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных Правил. Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

Следовательно, объективной стороной данного правонарушения является фактическое нахождение автомашины на стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в нарушение ПДД.

Пункт 9.2. ПДД РФ, устанавливает, что на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения. На таких дорогах повороты налево или развороты могут выполняться на перекрестках и в других местах, где это не запрещено Правилами, знаками и (или) разметкой.

Как видно из схемы правонарушения (л.д.5), показаний лица, привлекаемого к административной ответственности данные нормы ПДД РФ, были им нарушены.

Факт выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения (в месте запрещенном ПДД РФ, имеющем разметку «1.1.»), подтверждается также письменным показаниями свидетеля /изъято/ (л.д.6), из которых следует, что его обогнала машина «Хонда Цивик» с г/н /изъято/ …через сплошную линию дорожной разметки «1.1»… (л.д. 6).

Все представленные суду доказательства последовательны, согласуются между собой, являются относимыми и допустимыми и не вызывают у суда сомнений в своей подлинности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что вина Гринько Т.В., в совершении выезда в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, полностью доказана, а его действия по ч.4 ст. 12.15. КРФ об АП, квалифицированы верно.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности данного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение; обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Правонарушение совершенно при наличии косвенного умысла.

Из данных о личности Гринько Т.В. установлено, что он /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении, суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит: признание вины, раскаяние с в содеянном, совершение административного правонарушения впервые.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать не связанное с лишением права на управление транспортными средствами, в виде административного штрафа, исходя из максимальной санкции ч.4 ст. 12.15. КРФ об АП,

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 4.1 – 4.3; ч.4 ст.12.15, 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КРФ об АП, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Гринько Т.В.** признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 4 ст. 12.15 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, который подлежит уплате по следующим реквизитам:

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

Адрес взыскателя: г. Джанкой, ул. Л. Толстого, 52.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об АП.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1.3 ст.32.2 КРФ об АП, при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 КРФ об АП, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 г.