Дело № 5-51-349/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

03 ноября 2020 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9 – Урюпина С.С.,

с участием лица привлекаемого к административной ответственности, Горлова В.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Горлова В.В.,** /изъято/ ,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Горлов В.В., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 6.9. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении № /изъято/ от 03.11.2020 года (л.д.2), Горлов В.В., 03.11.2020 года в 02 часа 40 минут находясь ГБУЗ РК «КПНД» по адресу: г. Керчь, ул. Парковая, д. 6, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом в отношении него имелись достаточные основания полагать, что он употребил наркотическое средство либо психотропное вещество без назначения врача, при наличии признаков опьянения: неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Копию протокола Горлов В.В., получил лично (л.д.2).

В судебном заседании Горлов В.В., полностью признал свою вину. В содеянном раскаялся.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно ст.26.11. КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Часть 1 статьи 6.9. КоАП РФ, устанавливает административную ответственность, в том числе и за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

В Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача ([статья 40](consultantplus://offline/ref=551E449E95A33DBBF75900B662416665DAB7CF609514BBF6792305CB73577E90A5EEEBAE22d94AN) Федерального закона от 08.01.1998 N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах").

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок N 933н).

В силу части 2 пункта 5 Порядка N 933н, медицинское освидетельствование проводится в отношении: лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, на основании постановления, вынесенного судьей, следователем, органом дознания, или направления органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении (п.3.1. Порядка №933н).

Критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случае отказа свидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения) (под.1 п.19 Порядка №933-н).

Помимо устных и письменных (л.д.7) признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, факт отказа Горлова В.В., от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование № /изъято/ от 03.11.2020 года Горлов В.В., был направлен на медицинское освидетельствование ввиду наличия у него признаков опьянения «неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица» (л.д.5). В графе протокола «пройти медицинское освидетельствование» Горлов В.В., указал «отказываюсь» и поставил свою подпись.

Из рапорта оперативного дежурного Керченского ЛОП Крымского ЛУ МВД России на транспорте майора полиции /изъято/ следует, что 02.11.2020 года в 23 часа 00 минут … поступило телефонное сообщение…. что в ходе досмотра…. выявлен Горлов В.В…. у которого обнаружено два свертка с веществом растительного происхождения с характерным запахом конопли, общим весом около 100 грамм (л.д. 3).

Кроме того данные обстоятельства подтверждаются актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №/изъято/ от 03.11.2020 года, согласно которому Горлов в.В. будучи доставленным в ГБУЗ РК «КПНД» от прохождения медицинского освидетельствования отказался» (л.д.6 оборот); а также письменными объяснениями врача ГБУЗ РК «КПНД» /изъято/ л.д.8) из которых следует что на освидетельствование сотрудниками полиции был доставлен Горлов В.В. который от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Согласно материалам дела Горлову А.А. в полном объеме были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, о чем свидетельствует его подпись в протоколе (л.д.2). Кроме того, в своих письменных объяснениях (л.д.2) Горлов В.В. указал, что 03.11.2020 года его остановили сотрудники полиции, у сотрудников полиции возникли подозрения в употреблении им наркотических веществ и ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на факт употребления наркотических веществ в 02 час. 40 мин. ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на факт употребления наркотических веществ, поскольку он употребляет наркотические вещества.

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ.

Проанализировав представленные суду доказательства с точки зрения полноты, достоверности, относимости и допустимости, суд приходит к выводу, что представленные доказательства являются достоверными, полными, согласуются между собой и доказывают наличие вины Горлова В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 6.9. КоАП РФ; а его действия по данной статье как отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, квалифицированы верно.

Оснований для иной оценки, представленных доказательств, не имеется.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Из данных о личности судом установлено, что Горлов В.В., /изъято/ (л.д. 16-17); иных данных о личности и имущественном положении - суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч.1 ст. 6.9; 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Горлова Виталия Валентиновича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 6.9 КоАП РФ и назначить наказание в виде /изъято/

Срок наказания исчислять с /изъято/

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_03\_\_» \_\_декабря\_ 2020 г.