**Дело № 5-51-368/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

28 декабря 2019 года                  г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи РК в отношении:

**Николайчука А.А.,** /изъято/,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Николайчук А.А., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

## Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ от 22.11.2019 года (л.д.1) Николайчук А.А., 22.11.2019 года в 16 часов 25 минут возле дома /изъято/, по ул. Самойленко, в г. Керчи, управлял автотранспортным средством «Хонда Аккорд» с государственным регистрационным номером /изъято/, имея признаки опьянения (поведение не соответствующее обстановке); 22.11.2019 года в 18 часов 20 минут, будучи направленным в ГБУЗ РК «КПНД» по адресу: г. Керчь, ул. Парковая, д.6, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при этом данное действие не содержит признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседании Николайчук А.А., будучи надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте судебного разбирательства ( о чем свидетельствует телефонограмма л.д.18), не явился. Ходатайств влияющих на рассмотрение дела по существу им не заявлено.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица, привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд дает им правовую оценку, руководствуясь следующим.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. Правил дорожного движения Российской Федерации, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 вышеуказанных Правил, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В пункте 11 Правил, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, указано, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Согласно абзацу 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", закреплено, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=9C01BF986C6D75846C5E6DB451A717941E86288B52B250D18F0407F52A933E54667A2D3A4210D5B4ECC57AF1A2CA9F7C21EC69F8D82Cw0PDI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Пунктом 19 раздела 4 Приказа Минздрава № 933н от 18.12.2015 года установлено, что врач дает медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского свидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_1004) настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_3000) и в [пункте 17](file:///C:\Temp\~NS6BB94\Приказ%20Министерства%20здравоохранения%20РФ%20от%2018%20декабря%202015%20г....%20(фрагмент).rtf#sub_2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Представленные суду процессуальные документы составлены в соответствии с нормами КоАП РФ; нарушений Правил направления и получения отказа от прохождения медицинского освидетельствования, судом не установлено.

Так, из видеозаписи следует, что сотрудник полиции разъясняет Николайчуку А.А., его права, отстраняет его от управления транспортным средством, а затем предлагает пройти освидетельствование на месте прибором «Алкотестор Юпитер К». Николайчук А.А., проходит освидетельствование на месте, о чем составляет акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/; показания прибора составляют 0,020 мг/л, на основании чего в акте сотрудник полиции указывает «состояние алкогольного опьянения не установлено».

Затем, сотрудник полиции предлагает ему пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Николайчук А.А., соглашается, вносит соответствующую запись в протокол о направлении на медицинское освидетельствование.

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством /изъято/от 22.11.2019 года следует, что Николайчук А.А., был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, о чем свидетельствуют признаки «поведение не соответствующее обстановке» (л.д.6).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ от 22.11.2019 года, следует, что Николайчук А.А., направляется для прохождения медицинского освидетельствования, ввиду основания №3, а именно «наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» (л.д.3).

В данном протоколе имеется запись в графе «пройти медицинское освидетельствование», «согласен» и стоит его подпись.

Однако, находясь в ГБУЗ РК «КПНД», Николайчук А.А., заявил врачу об отказе от прохождения медицинского освидетельствования; ввиду чего врачом-наркологом в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №841, в графе п.17 указано, «от освидетельствования отказался 22.11.2019 года 18:20» (л.д.2).

На основании отказа от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/, был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 1), по ч.1 ст. 12.26 КоАП.

Данные обстоятельства, также подтверждаются письменными объяснениями лица, привлекаемого к административной ответственности, где он указал, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования по личным соображениям» (л.д.1)

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности в их совокупности суд считает, что действия Николайчука А.А., по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, квалифицированы верно, а его вина полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, судом установлено, что Николайчук А.А., /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Николайчука А.А.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде /изъято/

Разъяснить, что в соответствие со ст. 32.7. КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Водительское удостоверение надлежит в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно пункту 2 статьи 32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/Адрес взыскателя: /изъято/

Административный штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения, в том числе путем подачи жалобы мировому судье.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_30\_» \_декабря\_ 2019 г.