**№ 5-51-400/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

11 декабря 2020 года                           г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Левицкого В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Левицкого А.В.,** /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по части 2 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Левицкий А.В., привлекается к административной ответственности по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 2), Левицкий А.В., 03.12.2020 года в 21 час 25 минут возле д.6 по улице Льва Толстого, в г. Керчь управлял автотранспортным средством - «Хонда Аккорд» с государственным регистрационным знаком /изъято/ , не имея права на управление транспортным средством с признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке); 03.12.2020 года в 21 час 50 минут, находясь по тому же адресу, будучи направленным для прохождения медицинского освидетельствования отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.99г. N 1090 «Правил дорожного движения в РФ».

Копию данного протокола Левицкий А.В., получил, замечаний и дополнений не имел; в протокол об административном правонарушении лично внес запись «отказываюсь от прохождения медосвидетельствования» (л.д.1).

В судебном заседании Левицкий А.В., полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся. Он показал, что сел за руль, т.к. ему было нужно срочно ехать. Прав на управление у него нет. Просил суд назначить наказание в виде административного штрафа.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.26.11. КоАП РФ судья, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с [ч.2 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0F9A9687AB22D255FD229DF3BFEB88FF38152709F45Fg7Z4L) КоАП РФ, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан: иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: водительское удостоверение на право управления транспортным средством соответствующей категории, а в случае изъятия в установленном порядке водительского удостоверения - временное разрешение.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.99г. N 1090, установлено, что водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

В силу пункта 2 Правил №475, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил №475 закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил №475 освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от его прохождения, зафиксированный путем видеофиксации, или в присутствии двух понятых; а также отсутствие у водителя права на управление транспортным средством соответствующей категории.

Помимо признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, факт совершения Левицким А.В., отказа от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, лицом, не имеющим права на управление т/с, подтверждается собранными по делу письменными доказательствами.

Из материалов дела следует, что 03.12.2020 года в 21 час 25 минут по адресу: г. Керчь, ул.льва Толстого, /изъято/ Левицкий А.В., был отстранен от управления транспортным средством – «Хонда аккорд» с грз /изъято/ ; ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он управляет транспортным средством, в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения: резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения не соответствующего обстановке, о чем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.2).

После отстранения от управления транспортным средством Левицкому А.В., , было предложено уполномоченным должностным лицом инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи /изъято/ ., пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Левицкий А.В., отказался, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ (л.д.3); а также видеозаписью, приобщенной к материалам дела.

Далее, в соответствии с подпунктом «в» пункта 10 Правил №475, Левицкий А.В.,был направлен в медицинское учреждение, для прохождения медицинского освидетельствования, от прохождения которого Левицкий А.В., также отказался, о чем в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ (л.д.4) в графе «пройти медицинское освидетельствование» лично записал «отказываюсь» и поставил свою подпись.

На основании отказа Левицкого А.В., пройти медицинское освидетельствование в отношении него уполномоченным должностным лицом -инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи /изъято/ , был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1).

Данные обстоятельства подтверждаются также видеозаписью приобщенной к материалам дела (л.д. 10).

Видеозапись позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Согласно справки к протоколу об административном правонарушении в действиях Левицкого А.В., по состоянию на 03.12.2020 года отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния; водительское удостоверение не получал (л.д.11).

Все процессуальные документы и действия сотрудников полиции соответствуют нормам КоАП РФ и основаны на законе.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, относимости, допустимости и достоверности суд считает, что действия Левицкого А.В., по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, как как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния - квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

Санкция части 2 статьи 12.26. КоАП РФ, является альтернативной и предусматривает наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность и имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности; обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность.

Данное правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности судом установлено, что Левицкий А.В., /изъято/ ; иных данных о личности и имущественном положении – суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые, наличие инвалидности.

Помимо этого суд учитывает положения части 2 статьи 3.9. КоАП РФ, а именно что, что административный арест …не может применяться в том числе к инвалидам I и II группы.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного штрафа, исходя из санкции ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.3, 4.4., ч.2 ст.12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, суд:

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Левицкого А.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде /изъято/

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Реквизиты для оплаты штрафа: /изъято/

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по части 1 статьи 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Руководитель аппарата мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_11\_\_» \_\_\_января\_\_\_\_\_ 2021 г.