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Дело №5-52-1/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 января 2020 г. адрес

Резолютивная часть постановления объявлена дата

И.о. мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес – мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении фио, родившегося дата в

адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, работающего генеральным директором в наименование организации, женатого, имеющего на паспортные данные,

установил:

Акатов М.А. дата в время час. возле дома №25 по адрес в адрес управлял транспортным средством – автомобилем фио с государственным регистрационным знаком находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Акатов М.А. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, не признал, пояснил, что ночью с товарищем находился в автомобиле, автомобиль стоял на месте, двигатель был заглушен, в автомобиле они употребляли спиртные напитки, подошедший к ним инспектор ГИБДД потребовал предъявить документы и в ходе общения указал на наличие у него запаха алкоголя изо рта, после чего потребовал пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако с результатами освидетельствования не согласен, поскольку автомобилем не управлял и освидетельствование проведено с нарушением установленных правил, так как моча или кровь у него не отбиралась.

Выслушав Акатова М.А., допросив инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, врача ГБУЗ РК «Кировская ЦРБ»

фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Акатов М.А. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Акатовым М.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, который показал, что с Акатовым М.А. ранее знаком не был, его родственником не является, неприязненных отношений между ними нет, также пояснил, что работает врачом ГБУЗ РК «Кировская центральная районная больница», проходил подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, и он проводил медицинского освидетельствование на состояние опьянения Акатова М.А., который был доставлен в медицинское учреждение сотрудниками ГИБДД, в ходе освидетельствования у Акатова М.А. был выявлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта, в отношении Акатова М.А. проведено исследование на предмет наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе, два раза с интервалом в 15-20 мин., оба раза показали превышение возможной погрешности измерений, то есть более 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, на основании чего сделано заключение о нахождении Акатова М.А. в состоянии опьянения, биологический объект у Акатова М.А. не отбирался, поскольку оба исследования выдыхаемого воздуха показали превышение установленной нормы, каких-либо замечаний в ходе проведения медицинского освидетельствования Акатов М.А. не высказывал;

- показаниями в судебном заседании инспектора ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, допрошенного в качестве свидетеля, который показал, что с Акатовым М.А. ранее знаком не был, его родственником не является, неприязненных отношений между ними нет, также пояснил, что в ночное время при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения в

адрес был замечен автомобиль, который проигнорировал требование об остановке, после чего, проследовав за данным транспортным средством на служебном автомобиле, в районе школы в адрес на адрес указанный автомобиль был остановлен, водителем являлся Акатов М.А., в ходе общения с водителем у него были выявлены признаки опьянения, в связи с чем Акатов М.А. был отстранён от управления автомобилем и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего

Акатов М.А. отказался и согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем Акатов М.А. был направлен в ГБУЗ РК «Кировская ЦРБ» для прохождения освидетельствования, в больнице Акатов М.А. продул два раза Алкотектор, оба раза показали превышение возможной погрешности измерений, то есть более 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, после чего врачом был составлен акт, на основании которого в отношении Акатова М.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Ссылка в протоколе о направлении Акатова М.А. на медицинское освидетельствование на наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, как на основание для направления на медицинское освидетельствование, является ошибочной, поскольку освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства Акатов М.А. не проходил, отказавшись от этого.

Показания инспектора ДПС фио по факту управления Акатовым М.А. транспортным средством последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении и протоколом об отстранении от управления транспортным средством.

Оснований для оговора Акатова М.А. инспектором ДПС фио, который находился при исполнении своих служебных обязанностей и выявил факт управления Акатовым М.А. автомобилем с признаками опьянения, свидетелем фио, проводившим медицинское освидетельствование, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Акатова М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №059847 от

дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, протокол составлен в присутствии Акатова М.А., копия протокола вручена ему под роспись (л.д.1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №007936 от дата Акатов М.А. дата управлял автомобилем фио с государственным регистрационным знаком «Р308РН58» и в время час. по адресу: адрес, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, которой явилось наличие у Акатова М.А. признаков опьянения (л.д.2).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата Акатов М.А. при наличии выявленных признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, а также наличие достаточных оснований полагать, что он, как водитель транспортного средства, находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения дата в время час. был направлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио в медицинское учреждение для проведения соответствующего медицинского освидетельствования, с чем Акатов М.А. согласился (л.д.3).

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела установлено, что основанием для направления Акатова М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ Акатова М.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается показаниями инспектора ДПС фио в судебном заседании и видеозаписью, представленной в материалы дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Указание в протоколе о направлении Акатова М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что основанием для такого направления послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, является несущественным недостатком, поскольку из видеозаписи, исследованной в судебном заседании, следует, что Акатову М.А. предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, но он отказался выполнить такую обязанность, после чего согласился пройти медицинское освидетельствование.

Наличие таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

На исследованных в судебном заседании видеозаписях, представленных в материалы дела, зафиксирован разговор Акатова М.А. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Акатов М.А. был отстранён от управления транспортным средством, зафиксированы отказ Акатова М.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и его согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, также зафиксированы факты исследования врачом фио выдыхаемого Акатовым М.А. воздуха на предмет наличия алкоголя и результаты таких исследований (л.д.7, 8).

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №62 от

дата, усматривается, что дата в время час. врачом фио начато медицинское освидетельствование на состояние опьянения Акатова М.А. на основании протокола 61 АК телефон, в ходе освидетельствования у Акатова М.А. выявлено наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе: в время час. в количестве 0,438 мг/л и в время час. в количестве 0,457 мг/л, в связи с чем дата в время час. сделано заключение об установлении состояния опьянения (л.д.5).

Копией справки главного врача ГУЗ «Тульского областного наркологического диспансера №1» от дата подтверждается, что врач фио проходил подготовку медицинского персонала по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и получил компетенцию, необходимую для профессиональной деятельности по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.6).

Из справки начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио усматривается, что Акатом М.А. не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.9).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Акатов М.А. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Утверждение Акатова М.А. о том, что у инспектора ДПС не было оснований для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку он не являлся водителем транспортного средства, – несостоятельны и опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы Акатова М.А. о том, что он не управлял автомобилем, опровергаются показаниями инспектора ДПС фио в судебном заседании, протоколом об административном правонарушении и протоколом об отстранении от управления транспортным средством. Указанные доказательства согласуются между собой, каких-либо противоречий не содержат.

Так, в протоколе об административном правонарушении указано, что

Акатов М.А. являлся водителем транспортного средства – автомобиля фио с государственным регистрационным знаком «Р308РН58», что также подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством и показаниями инспектора ГИБДД фио в судебном заседании.

Таким образом, считаю доказанным факт управления транспортным средством Акатовым М.А. при событиях, указанных в протоколе об административном правонарушении.

Каких-либо замечаний при составлении протокола об административном правонарушении Акатов М.А. не представил, такой возможности лишён не был, напротив, в протоколе указал, что выпил бокал вина, вину осознаёт и просит назначить минимальный штраф.

Доводы Акатова М.А. о нарушении медицинскими работниками правил проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что выражено в не отобрании у него биологического объекта, несостоятельны, поскольку медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н (далее – Порядок).

Так, согласно подпункту 1 пункта 5 указанного Порядка медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями ст.27.12 КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В соответствии с абзацем первым пункта 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

При этом пункт 15 указанного Порядка предусматривает, что медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Таким образом, для вынесения заключения «установлено состояние опьянения» достаточно положительного результата повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Обстоятельства вынесения заключения об установлении у Акатова М.А. состояния опьянения установлены в ходе допроса свидетеля фио который, будучи предупреждённым об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, указал, что он вынес заключение об установлении состояния опьянения Акатова М.А. на основании результатов исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, также пояснил, что прошёл соответствующую подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования.

Данные о проведении исследований в отношении Акатова М.А. отражены в акте медицинского освидетельствования. Оснований не доверять сведениям, указанным в акте, не имеется.

Заключение о нахождении Акатова М.А. в состоянии опьянения вынесено врачом фио, прошедшим соответствующую подготовку.

Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата №62, материалы дела не содержат и мировому судье представлено не было.

При назначении административного наказания Акатову М.А. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

Акатовым М.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально трудоустроен, женат, на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей, 2011 и паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признаю в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ наличие на иждивении виновного малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Акатову М.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

постановил:

признать фио, родившегося дата в адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810391191900007179.

Разъяснить Акатову М.А., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД по месту жительства в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов