Дело № 5 – 52-3/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от заместителя командира Отдельной роты дорожно-патрульной службы государственной инспекции безопасности дорожного движения, в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес, адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, не работающего, по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ,

у с т а н о в и л:

 фио не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах: дата в время, фио, управлял транспортным средством марки марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком В 724 ХТ 82, на адрес с Украиной – Джанкой – Феодосия – Керчь 298 км, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем, последнему сотрудником ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, от прохождения которого фио отказался, а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании правонарушитель фио виновность в совершении указанного правонарушения не признал и пояснил, что дата управлял автомобилем на адрес, где по требованию сотрудников ГИБДД прекратил свое движение. При разговоре с ним сотрудник ГИБДД почувствовав запах алкоголя изо рта предложил ему пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью технического средства, а в последующем в медицинском учреждении, от чего он отказался. Право управления автомобилем было передано его отцу фио Пояснял в судебном заседании, что действительно на видео приобщенном к материалам дела он отказался от прохождения освидетельствования, но запись сотрудником ГИБДД перезаписывалась трижды, и запись на которой он сначала согласился пройти освидетельствование не приобщена к материалам дела. Отказался от прохождения освидетельствования так как его уговорил сотрудник ГИБДД. В судебном заседании не отрицал тот факт, что накануне вечером употреблял пиво в количестве одного литра, закончил прием алкоголя в районе 21-00 часа дата. После того как в отношении него был составлен протокол он самостоятельно проехал в ГБУЗРК «Феодосийский медицинский центр» и прошел освидетельствование на состояние опьянения, медицинское заключение – состояние опьянения не установлено. Не отрицал тот факт, что в протоколе об административном правонарушении собственноручно написал, что с протоколом согласен и поставил свою подпись, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование собственноручно написал об отказе от освидетельствования.

 Сотрудник фио ДПС ГИБДД фио пояснил в судебном заседании, что дата нес службу по охране дорожного движения совместно с напарником фио на адрес с Украиной – Джанкой – Феодосия – Керчь 298 км вблизи адрес, где ими был остановлен автомобиль под управлением фио, при общении с которым он почувствовал запах спиртного изо рта, в результате чего он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью технического средства алкотектора, а в дальнейшем и в медицинском учреждении в Кировской ЦРБ. От прохождения освидетельствования на месте и в медицинском учреждении фио отказался, что зафиксировано на видеозаписи приобщенной к материалам дела, а также в протоколе об административном правонарушении и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Видеозапись производилась с помощью видеокамеры в

служебном автомобиле, и снималась один раз без дублирования. При проведении процессуальных действий фио разъяснялись его права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ и Конституцией РФ. С протоколом фио был согласен, свою вину по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ признавал.

 Несмотря на непризнание вины правонарушителем фио, его виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается материалами административного дела, которые были исследованы в ходе судебного заседания:

· протоколом об административном правонарушении 61АГ телефон от дата (л.д.1);

· протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ №410471 от дата (л.д.3);

· протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК № 583011 от дата, в котором фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования, и в котором имеется его личная подпись, и отказ, написанный собственноручно (л.д.4);

· рапортом сотрудника полиции от дата (л.д.5);

· видеозаписью, из которой усматривается, что сотрудником ГИБДД фио предложено фио пройти освидетельствование на состояние опьянения в установленном законом порядке, а также в медицинском учреждении, от чего фио отказался. Пояснял, что пояснения давал не под диктовку, и никакого психологического давления со стороны сотрудника ГИБДД на него не оказывалось (л.д.9).

 К доводу правонарушителя о том, что сотрудник ГИБДД трижды переснимал видеозапись, и что на одном из видео он изначально соглашался пройти освидетельствование на состояние опьянения, но это видео к материалам дела не приобщено, судья относится критически, так как он опровергается показаниями сотрудника ГИБДД составившего протокол, которые последовательны и логичны, а также видеозаписью с патрульного автомобиля ГИБДД на которой видно, что сотрудник ГИБДД предлагал правонарушителю пройти освидетельствование в установленном законом порядке, а после и в медицинском учреждении. Доказательства того, что видеозапись переснималась несколько раз правонарушителем не предоставлено. Не доверять показаниям инспектора у суда нет оснований, так как он является должностным лицом, и не заинтересован в исходе данного дела.

 Также правонарушитель в судебном заседании заявлял ходатайство о приобщении к материалам дела копии акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 857 от дата, и копию справки наименование организации ГБУЗ РК «ФМЦ» от дата, согласно которой при медицинском освидетельствовании фио не выявлены клинические признаки, позволяющие предположить наличие опьянения. Судья не может принять во внимание данные документы, как доказательства, опровергающие наличие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в связи с тем, что фио вменяют отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения предложенного уполномоченным должностным лицом, а не управление транспортным средством в состоянии алкогольного или иного опьянения. Также правонарушителем был нарушен порядок прохождения медицинского освидетельствования, который предусмотрен Постановлением Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», в котором четко определено, что освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении проводится только по направлению должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства, и в его присутствии.

 Суд относится к показаниям правонарушителя критически, так как им же в судебном заседании подтверждалось, что в протоколе об административном правонарушении стоит его собственноручная подпись об ознакомлении с правами, предусмотренными ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование

имеется его собственноручно написанный отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Не признавая свою вину, правонарушитель пытается избежать наказания за совершенное им правонарушение.

 Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

 Согласно п.10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В соответствии с п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, чтобы направить его на освидетельствование, являются наличие признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, изменение окраски кожных покровов, поведение, не соответствующее обстановке, характер движения транспортного средства, дорожно-транспортное происшествие или признание самого лица в употреблении спиртных напитков и др.

 Таким образом, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ выражается исключительно в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом не имеет юридического значения, находился ли водитель при этом в состоянии опьянения или нет.

 При рассмотрении данного административного материала установлено, что фио управлял транспортным средством, и инспектор ГИБДД, имея достаточные основания, предъявил к фио как к водителю транспортного средства, законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, от которого последний отказался.

 Оценивая собранные по делу доказательства, суд считает, что вина фио установлена и доказана, его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он действительно не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 При назначении наказания суд принимает во внимание данные о личности фио, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность, которых не имеется, учитывает обстоятельства и высокую степень общественной опасности совершенного им правонарушения, а также то, что законодательство за данный вид правонарушения предусматривает административное взыскание только в виде штрафа с лишением специального права, суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции данной статьи Кодекса.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

 признать фио, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

 Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес Центрального банка Российской Федерации,

 счет № 40101810335100010001,

 БИК: телефон,

 КБК: 18811630020016000140,

 КПП: телефон,

 ОКТМО: телефон,

 ИНН: телефон,

 получатель УФК по РК (УМВД России по адрес),

 наименование платежа протокол 61АГ348099,

 УИН 18810491176000013514.

 Оригинал квитанции об уплате административного штрафа представить на судебный участок № 52Кировского судебного района РК.

 Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока или рассрочки. В случае неуплаты административного штрафа в срок, в соответствии со статьями 31.9, 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях и пунктом 6 статьи 7 ФЗ «Об исполнительном производстве», постановление направляется судебному приставу исполнителю для приведения в исполнение в принудительном порядке.

 Разъяснить фио, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, (водительское удостоверение), в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК со дня его получения или вручения.

Мировой судья фио