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 Дело №5-52-3/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 января 2020 г. адрес

Резолютивная часть постановления объявлена дата

И.о. мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес – мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Мазинова Э.А., родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес,

адрес, неработающего, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего,

 установил:

Мазинов Э.А. дата в время час. возле дома №39 по адрес в адрес управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Мазинов Э.А. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, не признал, пояснил, что автомобилем управлял трезвым, преследовавший его автомобиль сотрудников ГИБДД принял за автомобиль лиц, с которыми у него произошёл конфликт и от которых он скрывался, на автомобиле ГИБДД каких-либо опознавательных сигналов включено не было, поэтому, испугавшись за свою жизнь, пытался скрыться от преследования, алкоголь не употреблял, признаков опьянения у него не было, наличие алкоголя в выдыхаемом им воздухе связано с нарушением обмена веществ в его организме. Просил прекратить производство по делу.

Защитник Мазинова Э.А. – адвокат фио в судебном заседании просила производство по делу в отношении Мазинова Э.А. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ прекратить, поскольку в действиях Мазинова Э.А. отсутствуют признаки вменённого ему административного правонарушения. Мазинов Э.А. не мог знать, что его преследуют сотрудники ГИБДД, поскольку требование об остановке в установленном порядке к Мазинову Э.А. не применялось, указанные в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения признаки опьянения опровергаются актом врача, проводившего медицинского освидетельствование и указавшего об отсутствии у Мазинова Э.А. каких-либо признаков опьянения, само медицинское освидетельствование проведено с нарушением требований действующего законодательства, так как врач, проводивший освидетельствование, не имеет удостоверения (сертификата), дающего ему право проводить такое освидетельствование, при этом при проведении освидетельствования у

Мазинова Э.А. не отбирался биологический объект для проведения химико-токсикологических исследований, что, в совокупности, свидетельствует о нарушении процедуры освидетельствования и, как следствие, получения доказательств по делу.

Выслушав объяснения Мазинова Э.А., мнение защитника-адвоката фио, допросив инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, врача ГБУЗ РК «Кировская ЦРБ»

фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Мазинов Э.А. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Мазиновым Э.М. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, который показал, что с Мазиновым Э.А. ранее знаком не был, его родственником не является, неприязненных отношений между ними нет, также пояснил, что работает врачом ГБУЗ РК «Кировская центральная районная больница», проходил подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, и он проводил медицинского освидетельствование на состояние опьянения Мазинова Э.А., который был доставлен в медицинское учреждение сотрудниками ГИБДД, в ходе освидетельствования у Мазинова Э.А. был выявлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта, в отношении Мазинова Э.А. проведено исследование на предмет наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе, два раза с интервалом в 15 мин., оба раза показали превышение возможной погрешности измерений, то есть более 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, на основании чего сделано заключение о нахождении Мазинова Э.А. в состоянии опьянения, каких-либо замечаний в ходе проведения медицинского освидетельствования Мазинов Э.А. не высказывал, о нарушении обмена веществ в его организме не заявлял, при этом такое обстоятельство, как нарушение обмена веществ в организме человека не могло повлиять на результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

- показаниями в судебном заседании инспектора ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, допрошенного в качестве свидетеля, который показал, что с Мазиновым Э.А. ранее знаком не был, его родственником не является, неприязненных отношений между ними нет, также пояснил, что в ночное время при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения в

адрес был замечен автомобиль, который, приблизившись к патрульному автомобилю ГИБДД, резко изменил траекторию своего движения, свернул на другую улицу и начал уезжать на большой скорости, проследовав за данным автомобилем, увидел, как водитель и пассажир выскочили из автомобиля и начали убегать, его напарник – инспектор ДПС фио побежал за водителем, а он стал освещать светом фар траекторию движения скрывающегося водителя, затем сам также побежал за водителем; догнав водителя, которым оказался Мазинов Э.А., установили наличие у него признаков опьянения, в частности, запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке; после чего Мазинов Э.А. был отстранён от управления транспортным средством и в отношении Мазинова Э.А. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результаты которого показали превышение возможной погрешности измерений; Мазинов Э.А. с результатами освидетельствования не согласился, в связи с чем был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, по результатам которого врачом Кировской ЦРБ вынесено заключение о нахождении Мазинова Э.А. в состоянии опьянения, после чего в отношении Мазинова Э.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Показания инспектора ДПС фио по факту управления

Мазиновым Э.А. транспортным средством последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством и видеозаписью, представленной в материалы дела.

Оснований для оговора Мазинова Э.А. инспектором ДПС фио, который находился при исполнении своих служебных обязанностей и выявил факт управления Мазиновым Э.А. автомобилем с признаками опьянения, свидетелем фио, проводившим медицинское освидетельствование, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Мазинова Э.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от

дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, протокол составлен в присутствии Мазинова Э.А., копия протокола вручена ему под роспись (л.д.1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата Мазинов Э.А. дата управлял автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «К053ТА82» и в время час. по адресу: адрес, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, которой явилось наличие у Мазинова Э.А. признаков опьянения (л.д.2).

Основанием полагать, что Мазинов Э.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.2, 4).

Наличие указанных признаков согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Мазинова Э.А. дата в время час. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результаты которого показали наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,736 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений. При этом с результатами освидетельствования Мазинов Э.А. не согласился.

Указанные обстоятельства подтверждаются актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 71 АН №045569 от дата и чеком прибора Алкотектор Юпитер №00281 с заводским номером прибора телефон (л.д.3, 4).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата Мазинов Э.А. при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, а также в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, инспектором ГИБДД фио дата в время час. направлен в медицинское учреждение для прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое Мазинов Э.А. согласился (л.д.5).

На исследованных в судебном заседании видеозаписях, представленных в материалы дела, зафиксированы факт преследования сотрудниками ГИБДД автомобиля, из которого после его остановки выбежало два человека, факт преследования сотрудниками ГИБДД водителя, факт разговора Мазинова Э.А. в патрульном автомобиле ГИБДД, после того как его догнали инспекторы ДПС, с инспектором ДПС фио, в ходе которого Мазинов Э.А. был отстранён от управления транспортным средством, зафиксированы согласие Мазинова Э.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, процедура освидетельствования и результаты, с которыми Мазинов Э.А. не согласился, и согласие Мазинова Э.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.8).

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №78 от

дата, усматривается, что дата в время час. врачом фио начато медицинское освидетельствование на состояние опьянения Мазинова Э.А. на основании протокола 61 АК телефон, в ходе освидетельствования у Мазинова Э.А. выявлено наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе: в время час. в количестве 0,319 мг/л и в время час. в количестве 0,170 мг/л, в связи с чем дата в время час. сделано заключение об установлении состояния опьянения (л.д.6, 7).

Копией справки главного врача ГУЗ «Тульского областного наркологического диспансера №1» от дата подтверждается, что врач фио проходил подготовку медицинского персонала по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и получил компетенцию, необходимую для профессиональной деятельности по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.10).

Из справки врио начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио усматривается, что Мазинов Э.А. не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.11).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Мазинов Э.А. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объяснения Мазинова Э.А., которые сводятся к несогласию с вменённым ему административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.12.8

КоАП РФ, признаю необоснованными и надуманными с целью уклонения от ответственности за содеянное, поскольку обстоятельства, приведённые

Мазиновым Э.А. в своих объяснениях в судебном заседании, опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Утверждение Мазинова Э.А. о том, что он принял автомобиль ГИБДД за автомобиль лиц, с которыми у него произошёл конфликт и от которых он скрывался, считаю надуманными, поскольку из исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудники ГИБДД, находясь на проезжей части автодороги, сев в автомобиль, начинают преследование скрывающегося от них автомобиля, который, заметив их на дороге, изменил траекторию своего движения и начал отдаляться от них на большой скорости. При этом считаю, что Мазинов Э.А., являясь водителем транспортного средства, имея водительский стаж с дата (л.д.9), не мог не заметить на проезжей части дороги сотрудников ГИБДД, которые находились в форменном обмундировании со специальными светоотражающими элементами.

Доказательств преследования Мазинова Э.А. другими лицами в ходе рассмотрения дела представлено не было.

Сотрудники ГИБДД, осуществляя надзор за безопасностью дорожного движения, обоснованно начали преследование автомобиля под управлением Мазинова Э.А., поскольку автомобиль изменил траекторию при виде полиции.

Доводы защитника фио о нарушении медицинскими работниками правил проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что выражено в не отобрании у Мазинова Э.А. биологического объекта, а также проведении медицинского освидетельствования врачом, не имеющим удостоверения (сертификата) на проведение освидетельствований, несостоятельны, поскольку медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н (далее – Порядок).

Так, в материалах дела имеется копия справки ГУЗ «Тульский областной наркологический диспансер №1» о том, что фио с дата по

дата в указанном учреждении прошёл подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в объёме 36 часов, получил соответствующую компетенцию (л.д.10).

При этом Программа подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, которые управляют транспортными средствами, утверждённая приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №308, не предусматривает выдачу каких-либо документов по результатам прохождения такого обучения.

Согласно подпункту 1 пункта 5 указанного Порядка медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями ст.27.12 КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В соответствии с абзацем первым пункта 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

При этом пункт 15 указанного Порядка предусматривает, что медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Таким образом, для вынесения заключения «установлено состояние опьянения» достаточно положительного результата повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Обстоятельства вынесения заключения об установлении у Мазинова Э.А. состояния опьянения установлены в ходе допроса свидетеля фио который, будучи предупреждённым об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, указал, что он вынес заключение об установлении состояния опьянения Мазинова Э.А. на основании результатов исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, также пояснил, что прошёл соответствующую подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования.

Данные о проведении исследований в отношении Мазинова Э.А. отражены в акте медицинского освидетельствования. Оснований не доверять сведениям, указанным в акте, не имеется.

Заключение о нахождении Мазинова Э.А. в состоянии опьянения вынесено врачом фио, прошедшим соответствующую подготовку.

Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата №62, материалы дела не содержат и в ходе рассмотрения дела мировому судье представлено не было.

То обстоятельство, что в ходе медицинского освидетельствования у

Мазинова Э.А. не отбирался биологический объект для проведения химико-токсикологических исследований, основанием ставить под сомнение заключение врача о нахождении Мазинова Э.А. в состоянии опьянения не является.

Как указывалось выше медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

То есть химико-токсикологические исследования биологического объекта проводятся для подтверждения или опровержения наличия в организме человека наркотических средств или психотропных веществ.

При этом, как следует из акта медицинского освидетельствования, признаков, дающих основания полагать, что Мазинов Э.А. находился под воздействием наркотических средств или психотропных веществ либо ранее потреблял медицинские препараты, у врача фио не имелось.

Таким образом, не отобрание у Мазинова Э.А. биологического объекта для проведения химико-токсикологических исследований основанием для признания акта медицинского освидетельствования недопустимым доказательством по делу не является.

То обстоятельство, что инспектором ГИБДД при общении с Мазиновым Э.А. визуально были установлены признаки опьянения, такие как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, отражённые в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и то, что врачом фио при проведении медицинского освидетельствования такие признаки как неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, у Мазинова Э.А. установлены не были, основанием для признания акта освидетельствования на состояние опьянения недопустимым доказательством по делу не является.

Как следует из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, освидетельствование Мазинова Э.А. проведено в время час., при этом медицинское освидетельствование Мазинова Э.А. начато в время час., то есть спустя один час, что и свидетельствует об отсутствии у Мазинова Э.А. на момент его медицинского освидетельствования ряда признаков опьянения, кроме запаха алкоголя изо рта.

Указанные обстоятельства, также подтверждаются и протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, в котором, спустя 16 минут после проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, инспектором ГИБДД указаны признаки опьянения у Мазинова Э.А. – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы.

Утверждение Мазинова Э.А. о том, что на результаты исследований выдыхаемого им воздуха на наличие алкоголя могло повлиять его состояние здоровья, поскольку страдает нарушением обмена веществ, считаю надуманными.

Каких-либо медицинских документов, подтверждающих наличие заболеваний, влияющих на результаты проведённых исследований, Мазиновым Э.А. в ходе рассмотрения дела представлено не было.

При назначении административного наказания Мазинову Э.А. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Мазиновым Э.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально не трудоустроен, не женат.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии с п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ признаю повторное совершение

Мазиновым Э.А. однородного административного правонарушения, поскольку на момент совершения вменённого административного правонарушения

Мазинов Э.А. считался лицом, подвергнутым административному наказанию по ч.3.1 ст.12.5, ч.2 ст.12.9 КоАП РФ, по постановлениям от дата и от

дата, вступивших в законную силу дата и дата соответственно (л.д.12).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Мазинову Э.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ близко к минимальному.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

 постановил:

признать Мазинова Э.А. родившегося дата в адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491191900002938.

Разъяснить Мазинову Э.А., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В. Кувшинов