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Дело №5-52-5/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 февраля 2019 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть постановления объявлена 6 февраля 2019 г.

И.о. мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым – мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

фио, родившегося дата в

адрес ..., гражданина ..., зарегистрированного по адресу: ...

адрес, ул. фио, д.26, неработающего, неженатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, ... и паспортные данные,

установил:

фио ... дата в время час., находясь по адресу: адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «А131ТМ82», при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании фио виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, признал частично, и пояснил, что автомобилем не управлял, на рынке в

адрес, где к нему подошли сотрудники ГИБДД, он отмечал со знакомыми свой день рождения, выпил небольшое количество спиртного, но за руль автомобиля не садился, отказался выполнить требование о прохождении медицинского освидетельствования, поскольку на момент беседы с инспектором ДПС он употребил алкогольные напитки. Просил прекратить производство по делу.

Защитник-адвокат фио поддержал мнение фио, указав, что оснований для привлечения фио к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не имеется, поскольку фио не являлся водителем автомобиля, сотрудники ГИБДД не установили факт управления фио каким-либо транспортным средством, до того, как фио было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он торговал на рынке и выпил небольшое количество спиртного, свой автомобиль он оставил на парковке возле рынка, куда приехал в время час. утра, доказательств, подтверждающих факт управления фио автомобилем непосредственно перед его отстранением от управления и предъявлением требований о прохождении освидетельствований на состояние опьянения, сотрудником ГИБДД представлено не было и в материалах дела не имеется, в связи с чем просил прекратить производство по делу.

Выслушав объяснения фио и его защитника-адвоката фио, исследовав материалы дела, допросив свидетелей фио, фио, свидетелей защиты фио, фио, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что фио, являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что, когда он находился на дежурстве, от местных жителей адрес поступил телефонный звонок, о том, что водитель в районе рынка в адрес управляет автомобилем в состоянии опьянения, прибыв на место происшествия, присутствовавшие там люди указали на фио, как на водителя, который управлял автомобилем и вёл себя неадекватно, также представили видеозапись управления фио автомобилем, после чего, поскольку у фио имелись признаки опьянения, в присутствии двух понятых он был отстранён от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого фио отказался, и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого

фио А.А. также отказался, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, которая показали, что днём дата, когда они с мужем и ребёнком, а также её подругой шли по адрес в сторону автостанции в адрес, то увидели как автомобиль марка автомобиля синего цвета в районе рынка начал сдавать задним ходом, при этом за рулём автомобиля находился, как потом выяснилось, фио, который был в неадекватном состоянии, поскольку управлял автомобилем на капоте которого стояла выпивка и закуска, она начала снимать факт управления водителем автомобилем на камеру мобильного телефона, а её подруга вызвала полицию, фио, выйдя из машины, после чего прибывшие на место сотрудники ГИБДД стали составлять в отношении фио документы, а она передала им видеозапись управления фио автомобилем.

Показания инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и свидетеля фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №001161 от

дата, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, видеозаписью событий с участием фио

Оснований для оговора фио инспектором ГИБДД фио, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, и свидетелем фио, выявившей факт противоправных действий водителем

фио, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №010161 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД по адрес фио, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена фио под роспись (л.д.1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата фио дата

дата в время час. управлял автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «А131ТМ82» и по адресу: адрес, в присутствии двух понятых: фио и

фио, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.2).

Актом освидетельствования на состояние опьянения 82 АО №001161 от

дата подтверждается факт предъявления требования фио сотрудником ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от которого фио в присутствии двух понятых: фио и фио, отказался (л.д.3).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата фио

при наличии у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчиость позы, нарушение речи, и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в присутствии двух понятых:

фио и фио, был направлен в медицинского учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого фио отказался (л.д.4).

Письменными объяснениями фио и фио, которые будучи предупреждёнными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, подтверждается, что в их присутствии фио сотрудником ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого

фио А.А. отказался, и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого фио также отказался (л.д.7, 8).

Письменными объяснениями фио, предупреждённой об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, подтверждается факт управления фио автомобилем марка автомобиля синего цвета с государственным регистрационным знаком «А131ТМ82» дата в время час. в адрес на адрес в районе дома №2, и наличие у фио в момент управления автомобилем признаков опьянения: невнятная речь, шаткая походка (л.д.10).

На исследованной в судебном заседании видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован факт управления фио автомобилем синего цвета с государственным регистрационным знаком «А131ТМ82» (л.д.22).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудниками полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицами, находящимися при исполнении своих служебных обязанностей. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделёнными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что фио находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.3).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование фио также отказался, о чём сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4).

Направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в присутствии двух понятых, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Сведений о том, что фио считается лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1, 3, ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, в материалах дела не имеется.

Таким образом, считаю, что фио нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вопреки доводам защиты о нарушении сотрудниками ГИБДД правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

Утверждение защитника-адвоката фио о том, что фио не являлся водителем автомобиля, в связи с чем требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования является незаконным, - несостоятельно и основанием к признаю протокола о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недопустимым доказательством по делу не является.

Факт управления фио транспортным средством подтверждён исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, в протоколе об административном правонарушении 82 АП №010161 от

дата указано, что фио являлся водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «А131ТМ82», что также подтверждается и показаниями свидетеля

фио, данными ею в судебном заседании, которая указала, что за рулём двигающегося автомобиля находился именно фио

Таким образом, считаю доказанным факт управления транспортным средством фио при событиях, указанных в протоколе об административном правонарушении.

Тот факт, что представленная в материалы дела видеозапись не содержит сведений о дате и времени её производства, не может служить основанием для признания её недопустимым доказательством по делу.

Обстоятельства фиксации факта управления фио автомобилем именно дата в дневное время подтверждён свидетелем фио в судебном заседании, при этом оснований для оговора фио указанным свидетелем установлено не было.

К показаниям фио отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы фио опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

К показаниям допрошенных по ходатайству защиты свидетелей

фио и фио о том, что фио дата в дневное время не управлял автомобилем, также отношусь критически, поскольку указанные свидетели постоянно не присутствовали на месте событий, отходили от

фио, что не исключает возможность управления фио автомобилем в их отсутствие, и пытаются преуменьшить роль фио в совершённом им административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к фио именно как к водителю транспортного средства; о том, что он не управлял транспортным средством, желает пройти освидетельствование на месте и в медицинском учреждении, в документах, составленных в отношении него, фио не указал, такой возможности лишён не был.

При назначении административного наказания фио учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

фио совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально не трудоустроен, не женат, на иждивении имеет троих несовершеннолетних детей.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие малолетних детей у виновного.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить фио административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок близко к минимальному, предусмотренному санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать фио, родившегося дата в

адрес ... гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, ул. фио, ..., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – 043510001, КБК – 18811630020016000140, КПП – 910901001, ОКТМО – 35607101, ИНН – 9109000478, получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по

адрес), УИН 18810491181700004695.

Разъяснить фио, что водительское удостоверение сдаётся в ОГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов