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Дело №5-52-36/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 февраля 2020 г. адрес

И.о. мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес – мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Полякова Е.А., родившегося дата в адрес Укр. Респ., гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес, работающего поваром в наименование организации, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего,

установил:

Поляков Е.А. дата в время час. на 5км адрес адрес управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком», находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании дата Поляков Е.А. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, не признал, пояснил, что автомобилем не управлял, считает требование инспектора ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являлось незаконным, так как он водителем не являлся, автомобиль стоял на обочине дороги, а он сидел на месте водителя и ждал, когда вернётся водитель, который ушёл за бензином на автозаправочную станцию, поскольку в автомобиле закончился бензин.

В судебное заседание 20 февраля 2020 г. Поляков Е.А. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещён надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела не представил, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

Выслушав объяснения Полякова Е.А., допросив командира отделения ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Поляков Е.А. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Поляковым Е.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании командира отделения ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения в адрес в ночное время на автомобильной адрес им визуально при следовании в автомобиле ДПС был выявлен впередиидущий автомобиль, который при приближении к нему патрульного автомобиля съехал на обочину и остановился, за рулём автомобиля сидел Поляков Е.А., от которого исходил запах алкоголя изо рта, Поляков Е.А. был отстранён от управления автомобилем, после чего прошёл освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результаты которого показали наличие в выдыхаемом им воздухе наличие алкоголя в размере превышающем допустимую погрешность измерений, при этом в ходе общения Поляков Е.А. пояснял, что он не управлял автомобилем, автомобилем управлял его знакомый, который куда-то отошёл, а он сел на место водителя его ожидать; также пояснил, что административный материал оформлялся на месте, где остановился автомобиль Полякова Е.А., длительное время, примерно полтора часа, при этом за весь период времени пока составлялись процессуальные документы никто к автомобилю не подходил, кроме того показал, что автозаправочных станций на протяжении всей автодороги из адрес до

адрес не имеется.

Показания инспектора ДПС фио по факту управления

Поляковым Е.А. транспортным средством последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством и видеозаписью, представленной в материалы дела.

Оснований для оговора Полякова Е.А. инспектором ДПС фио, который находился при исполнении своих служебных обязанностей и выявил факт управления Поляковым Е.А. автомобилем с признаками опьянения, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Полякова Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от

дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, протокол составлен в присутствии Полякова Е.А., копия протокола вручена ему под роспись (л.д.1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №007877 от дата Поляков Е.А. дата управлял автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком» и в время час. на адрес был отстранён от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, которой явилось наличие у Полякова Е.А. признаков опьянения (л.д.2).

Основанием полагать, что Поляков Е.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи (л.д.2, 4).

Наличие указанных признаков согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Полякова Е.А. дата в время час. командиром отделения ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результаты которого показали наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,862 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений. При этом с результатами освидетельствования Поляков Е.А. согласился.

Указанные обстоятельства подтверждаются актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА №141033 от дата и чеком прибора Алкотектор Юпитер №00300 с заводским номером прибора телефон (л.д.3, 4).

На исследованных в судебном заседании видеозаписях, представленных в материалы дела, зафиксированы факт следования сотрудников ГИБДД за автомобилем, который при подъезде к нему автомобиля ГИБДД находился на обочине дороги, факт разговора Полякова Е.А. в патрульном автомобиле ГИБДД, после того как его догнали инспекторы ДПС, с инспектором ДПС, в ходе которого Поляков Е.А. был отстранён от управления транспортным средством, зафиксированы согласие Полякова Е.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, процедура освидетельствования и результаты, с которыми Поляков Е.А. согласился (л.д.5).

Из справки начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио усматривается, что Поляков Е.А. не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.6).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Поляков Е.А. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объяснения Полякова Е.А., которые сводятся к несогласию с вменённым ему административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.12.8

КоАП РФ, признаю необоснованными и надуманными с целью уклонения от ответственности за содеянное, поскольку обстоятельства, приведённые

Поляковым Е.А. в своих объяснениях в судебном заседании, опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Утверждение Полякова Е.А. о том, что он не являлся водителем автомобиля, считаю надуманными, поскольку из показаний инспектора ГИБДД фио в судебном заседании следует, что он на служебном автомобиле двигался за впередиидущим автомобилем, который при приближении к нему служебного автомобиля съехал на обочину, при этом, как это следует из представленных материалов дела, процессуальные действия с момента отстранения Полякова Е.А. от управления автомобилем до составления протокола об административном правонарушении оформлялись примерно один час, и другие лица, в том числе, то на которое в своих объяснениях ссылается Поляков Е.А., к автомобилю не подходили.

Кроме того, о надуманности доводов Полякова Е.А. свидетельствует и то, что каких-либо автозаправочных станций на адрес не имеется, что также следует из показаний инспектора ГИБДД фио

При назначении административного наказания Полякову Е.А. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Поляковым Е.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально трудоустроен, не женат, ранее к административной ответственности не привлекался, сведений об обратном представленные материалы не содержат.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Полякову Е.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

постановил:

признать Полякова Е.А., родившегося дата в адрес Укр. Респ., проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810391191900010268.

Разъяснить Полякову Е.А., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов