Дело №5-52-48/2021

УИД – 91MS0052-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 апреля 2021 г. адрес

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района адрес Гуреева Я.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Ашурова Энвера Рефатовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, не работающего,

установил:

Ашуров Э.Р., дата в 01-38 часов на адрес адрес, РК, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Ашуров Э.Р. вину в совершенном правонарушении не признал, и пояснил, что автомобилем не управлял, находился в машине на пассажирском сидении сзади водителя, и когда сотрудники ГИБДД подошли к автомобилю, он выходил с пассажирской двери. Водителя автомобиля не знает, так как это знакомый его знакомых, который их просто подвозил. Не отрицает, что находился в состоянии алкогольного опьянения, однако автомобилем не управлял. Отказался пройти освидетельствование в медицинском учреждении, так как не доверяет алкотектору, а кровь у него не захотели брать.

Сотрудник ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по РК фио пояснил в судебном заседании, что в дата, нес службу в адрес совместно с напарником фио Ими был замечен автомобиль, которым управлял Ашуров Э.Р., водителю было предъявлено требование об остановке, однако водитель не выполнил данное требование. Проследовав за автомобилем, на соседней улице, водитель все же остановился, с водительской двери вышел Ашуров Э.Р. Так как у него имелись признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, ему было предложено пройти освидетельствование на месте, с помощью прибора алкотектор, однако водитель отказался. В связи с чем, ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В медицинском учреждении, Ашуров Э.Р. так же отказался от прохождения освидетельствования, в связи с чем в отношении него был составлен протокол по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и ст. 51 Конституции РФ, разъяснялись водителю, что подтверждается видеозаписью, приобщенной к материалам дела.

Свидетель фио пояснил в судебном заседании, что является инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по РК. В дата нес службу в адрес со своим напарником фиоадрес был замечен автомобиль марки марка автомобиля Приора», под управлением Ашурова Э.Р., который не выполнил требование об остановке. В связи с чем, они проследовали за ним, и водитель остановил автомобиль на соседней улице. С водительского сидения вышел Ашуров Э.Р., что также зафиксировано на видеозаписи. На месте остановки транспортного средства водитель отказался пройти освидетельствование. На требование проехать в больницу согласился, однако в больнице отказался проходить медицинское освидетельствование, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Каких-либо ходатайств и отводов в ходе рассмотрения дела Ашуровым Э.Р. заявлено не было.

Выслушав пояснения правонарушителя, инспектора ДПС и свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что Ашуров Э.Р. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения – запах алкоголя изо рта (л.д.4).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Ашурова Э.Р. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Ашуров Э.Р. согласился, однако от подписи в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, отказался (л.д.5).

Направление Ашурова Э.Р. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения №733 от дата, Ашуров Э.Р. отказался от медицинского освидетельствования дата в 01-38 часов (л.д.6).

Факт совершения Ашуровым Э.Р. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 091478 от дата, составленным уполномоченным должностным лицом, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Ашурову Э.Р., однако от подписи отказался (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №024902 от дата, согласно которому Ашуров Э.Р. дата в 00-48 часов управлял автомобилем марки марка автомобиля Приора» с государственным регистрационным знаком В929ХС82, адрес адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому Ашуров Э.Р., при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинское учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, на что Ашуров Э.Р. согласился (л.д.5);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №733 от дата, согласно которому Ашуров Э.Р., отказался от медицинского освидетельствования дата в 01-38 часов (л.д.6);

- видеозаписью событий с участием Ашурова Э.Р. на которой зафиксирован разговор Ашурова Э.Р. с инспектором ДПС, в ходе которого Ашуров Э.Р. согласился проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Также на видеозаписи зафиксирован момент остановки автомобиля, и видно, как Ашуров Э.Р. выходит с водительской двери, а уже после открывается задняя пассажирская дверь. На видеозаписи зафиксирован разговор Ашуров Э. с инспектором фио, в ходе которого, Ашуров Э. пояснял, что не остановил автомобиль, так как не увидел требование об остановке, а когда увидел, что патрульный автомобиль следует за ним, остановил автомобиль, и вышел из машины (л.д.11);

- карточкой и справкой на водителя Ашурова Э.Р., согласно которой он не является лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушений, предусмотренных ч.ч.1 и 3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.264, ст.264.1 УК РФ (л.д.8,9,10).

В соответствии с п. п. 2, 5 ст. 12 Закона РФ «О полиции» № 3-ФЗ от дата, полиция обязана пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, аэропортах, морских речных портах и других общественных местах.

Согласно п. 20 ст. 13 Закона «О полиции», полиция вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

В соответствии с адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения, к приказу МВД России от дата № 664, надзор за дорожным движением включает: визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов.

Доводы правонарушителя о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что он управлял автомобилем, не могут быть приняты во внимание, так как данный факт был зафиксирован сотрудниками ГИБДД визуально, а также с помощью видеокамеры, что предусмотрено Административным регламентом и подтверждено ими в судебном заседании.

Видеосъемка инспектором ДПС велась согласно адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения в ред. Приказа МВД России от дата № 664.

На всех видеозаписях видно, что они последовательны, на них сняты одно и то же лицо – водитель Ашуров Э.Р. и инспектор ГИБДД в патрульном автомобиле. Тем самым полагаю, что приобщенная видеозапись представлена в полном объеме, никакого давления со стороны сотрудников ГИБДД на водителя не было оказано, у водителя Ашурова Э.Р. имелась возможность указать свои замечания относительно проводимой процедуры в отношении него.

Повода для оговора Ашурова Э.Р. со стороны сотрудников ГИБДД, судья не усматривает, поскольку ранее правонарушитель с указанными лицами знаком не был, неприязненных отношений с ними не имел. Доказательств, объективно свидетельствующих об обратном, Ашуровым Э.Р. судье не представлено. Фактов оказания давления и угроз со стороны сотрудников ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя Ашурова Э.Р. не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. При этом данная норма не предусматривает обязательное согласие лица, в отношении которого ведется административное производство, на применение видеозаписи.

В соответствии с ч. 6 указанной статьи, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Как видно из протокола об отстранении от управления транспортным средством, Ашуров Э.Р. отстранен от управления транспортным средством, согласно пояснениям инспектора фио, Ашуров Э.Р. был отстранен от управления транспортным средством на месте остановки транспортного средства, о чем составлен протокол.

Представленные сотрудниками ГИБДД доказательства логичны и последовательны, сомнений у суда не вызывают. Имеющиеся в материалах дела доказательства, представленные сотрудниками ГИБДД, обладают признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности являются достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также для обоснованного вывода о доказанности вины Ашурова Э.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Ашуров Э.Р. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Ашурову Э.Р. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Ашуровым Э.Р. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Ашурова Э.Р., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Ашурова Э.Р., в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, судом также не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, который ранее неоднократно привлекался к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и обстоятельств отягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Ашурову Э.Р. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Ашурова Энвера Рефатовича, паспортные данные, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (УМВД России по адрес), УИН 18810491206000013608.

Разъяснить Ашурову Э.Р., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД по месту жительства в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья Я.А. Гуреева