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Дело №5-52-52/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 февраля 2019 г. пгт. Кировское

И.о. мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым – мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении фио, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, работающего водителем в ..., неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего,

установил:

фио дата в время час., находясь по адресу: адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля Дэу-Нексия с государственным регистрационным знаком ..., при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании фио виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, и пояснил, что автомобилем не управлял, в тот момент, когда к нему подошли сотрудники ГИБДД он находился в своём автомобиле и спал, в связи с чем на требование инспектора ГИБДД пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и в медицинском учреждении ответил отказом, поскольку автомобилем не управлял.

Защитник фио поддержал мнение фио, указав, что оснований для привлечения фио к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не имеется, поскольку фио не являлся водителем автомобиля, сотрудники ГИБДД не установили факт управления фио каким-либо транспортным средством, в протоколе об административном правонарушении не содержится указания на то, имеются или отсутствуют в действиях фио признаки уголовно наказуемого деяния, в нарушение требований закона фио не предлагалось на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, представленная в материалы дела видеозапись не содержит записи оформления сотрудником ГИБДД всех процессуальных действий в отношении фио, кроме того, сам протокол об административном правонарушении составлялся в отсутствие фио, в связи с чем просил прекратить производство по делу.

Выслушав объяснения фио и его защитника фио, исследовав материалы дела, допросив свидетеля фио, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что фио, являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что, когда он находился на дежурстве, от оперативного дежурного ОМВД России по адрес поступила информация о ДТП в адрес, прибыв на место ДТП на адрес адрес, установили, что второй автомобиль причастный к ДТП, скрылся с места происшествия, по объяснениям очевидцев установили модель автомобиля, который был обнаружен на соседней улице а расстоянии 800 м от места ДТП, автомобиль стоял возле дома, внутри автомобиля на водительском месте находился фио с явными признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, после чего они вместе с водителем осмотрели автомобиль, обнаружили повреждения, под видеозапись фио предлагалось пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и в медицинском учреждении, однако водитель отказался выполнять указанные требования, при этом вёл себя неадекватно, высказывая непристойные слова и выражения. Кроме того, пояснил, что все протоколы составлялись в присутствии фио, который отказывался их подписывать, протокол об отстранении от управления транспортным средством также был составлен по месту нахождения фио, однако в графе место отстранения указан адрес места совершения фио ДТП – адрес, адрес, фио разъяснялись права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ однако расписываться в протоколе об административном правонарушении фио отказался, в связи с чем копии всех протоколов направлены фио почтой.

Показания инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, видеозаписью событий с участием фио Оснований для оговора фио инспектором ГИБДД фио, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №022239 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД по адрес

фио, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола направлена фио почтой, в связи с отказом фио от подписания протокола (л.д.1, 5).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата фио дата

дата в время час. управлял автомобилем Дэу-Нексия с государственным регистрационным знаком ... и по адресу: адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.3).

Указанный протокол, как это следует из показаний инспектора ДПС фио составлялся по месту обнаружения автомобиля фио на адрес в адрес в время час. при выявлении у водителя признаков опьянения, при этом в графе протокола место и время отстранения указано время и место, где фио, управляя своим автомобилем, совершил ДТП, с места совершения которого он скрылся.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Указанные недостатки протокола об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата в отношении фио признаю несущественными, поскольку они восполнены при рассмотрении дела по существу.

В судебном заседании установлено, что фио был отстранён от управления транспортным средством по адресу: адрес, адрес время час., что подтверждается показаниями в судебном заседании инспектора ДПС фио

Также несущественными являются и недостатки протокола об административном правонарушении в части не указания в нём сведений о том, содержат или не содержат действия фио признаков уголовно наказуемого деяния, поскольку как следует из карточки на водителя фио о ранее он к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1, 3, ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, не привлекался (л.д.6).

Таким образом, действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата фио при наличии у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинского учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого фио отказался, о чём инспектором ДПС составлена соответствующая запись в протоколе (л.д.2).

На исследованной в судебном заседании видеозаписи зафиксированы факт разговора фио с инспекторами ДПС, в ходе которого фио, отказался выполнить требование инспектора ДПС пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудниками полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицами, находящимися при исполнении своих служебных обязанностей, имеющиеся в них недостатки устранены в ходе рассмотрения дела. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделёнными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что фио находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы (л.д.2).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование фио также отказался, о чём сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4).

Направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Сведений о том, что фио считается лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1, 3, ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, в материалах дела не имеется (л.д.6).

Таким образом, считаю, что фио нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вопреки доводам защиты о нарушении сотрудниками ГИБДД правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

Утверждение защитника фио о том, что фио не являлся водителем автомобиля, в связи с чем требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования является незаконным, - несостоятельно и основанием к признаю протокола о направлении

фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недопустимым доказательством по делу не является.

Факт управления фио транспортным средством подтверждён исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, в протоколе об административном правонарушении 82 АП №022239 от

дата указано, что фио являлся водителем транспортного средства – автомобиля Дэу-Нексия с государственным регистрационным знаком ..., что также подтверждается и показаниями инспектора фио о том, что фио управлял автомобилем и скрылся с места ДТП.

Таким образом, считаю доказанным факт управления транспортным средством фио при событиях, указанных в протоколе об административном правонарушении.

Тот факт, что представленная в материалы дела видеозапись не содержит сведений о составлении процессуальных документов в отношении

фио, не может служить основанием для признания её недопустимым доказательством по делу.

Обстоятельства фиксации отказа фио от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждены свидетелем фио в судебном заседании, при этом оснований для оговора фио указанным свидетелем установлено не было.

Как следует из исследованной в судебном заседании видеозаписи, после выявления у фио признака опьянения – запах алкоголя изо рта, на предложение сотрудника ГИБДД продуть прибор либо проехать в больницу, которые по сути являлись требованиями о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, фио ответил отказом.

К показаниям фио отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы фио опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к фио именно как к водителю транспортного средства; о том, что он не управлял транспортным средством, желает пройти освидетельствование на месте и в медицинском учреждении, в документах, составленных в отношении него, фио не указал, такой возможности лишён не был.

При назначении административного наказания фио учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

фио совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время он официально трудоустроен, не женат.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить фио административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок близко к минимальному, предусмотренному санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать фио, родившегося дата дата в адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год восемь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по адрес), УИН 18810491191900000102.

Разъяснить фио, что водительское удостоверение сдаётся в ОГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов