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 УИД 91RS0013-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 19 марта 2021 г. адрес

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района адрес Гуреева Я.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Вайман Эдема Смаильевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не работающего,

установил

 Вайман Э.С. дата в 15-20 часов на адрес адрес РК, управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком, находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании Вайман Э.С. вину в совершенном правонарушении не признал, и пояснил, что автомобилем не управлял, транспортное средство стояло припаркованное возле его фермы на адрес. Наркотические средства не употребляет, не знает откуда в его организме наркотические средства. В момент составления процессуальных документов не отрицал факт управления, так как испугался сотрудников ГИБДД. Протокол и постановление от дата по ст. 12.37 ч.2 КоАП РФ не оспаривал, штраф по постановлению сотрудника ГИБДД оплатил.

 Представитель правонарушителя фио, действующий на основании доверенности, просил в судебном заседании производство по делу прекратить, в связи с нарушением порядка привлечения Вайман Э.С. к административной ответственности, а именно при отсутствии законного основания для направления Вайман Э. в медучреждение на освидетельствование. Так, в протоколе о направлении в медучреждение сотрудник ГИБДД не выбрал основания для направления.

 Сотрудник ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес – фио в судебном заседании пояснил, что дата осуществлял патрулирование по адрес совместно с напарником фио, так как проводилась операция «Нетрезвый водитель». Двигаясь со стороны адрес в адрес, им на встречу двигался автомобиль марки марка автомобиля, водитель которого вел себя как-то странно. Тогда они развернулись, и проследовали за указанным автомобилем, который остановился возле дома №4 по адрес. При общении с водителем, которым оказался Вайман Э.С. и у которого имелись признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью алкотектора. На что Вайман Э. согласился, результат алкотектора составил 0,00 мг/л этилового спирта в выдыхаемом воздухе. При наличии признаков опьянения, Вайман было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, на что он согласился. По результатам исследования отобранной у Вайман Э. биологической среды, фельдшер сделал заключение о состоянии опьянения, что подтверждается актом. На основании чего дата в отношении Вайман Э. составлен административный протокол. Вайман Э.С. не отрицал факт управления автомобилем. Данный факт также можно подтвердить тем, что в тот же день, при тех же обстоятельствах в отношении Вайман Э. составлен протокол и вынесено постановление по ст. 12.37 ч.2 КоАП РФ, а именно управление автомобилем без страховки, которое вступило в законную силу, и Вайман Э. не обжаловано. Он, указывал Вайман Э. о том, что он направляется в медучреждение при отрицательном результате освидетельствования на месте, и при наличии признаков опьянения. Также на данный факт еще раз указывал уже при составлении административного протокола.

 Свидетель фио пояснил в судебном заседании, что является инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес. дата совместно с напарником фио, осуществлял патрулирование по адрес. Двигаясь по автодороге в сторону адрес, им на встречу проехал автомобиль марки марка автомобиля, водитель которого вызвал подозрение у фио, так как он за рулем засыпал. фио развернулся и проследовал за ним. Автомобиль остановился возле дома №4 по адрес. Водителем оказался Вайман Э.С., у которого имелись признаки опьянения – поведение, не соответствующее обстановке, невнятная речь. При продутии алкотектора на месте, результат был нулевой, но при наличии признаков опьянения он был направлен в медучреждение на освидетельствование. Вайман согласился проехать в больницу. В ходе разговора Вайман Э. не отрицал факт употребления им конопли. фио разъяснял Вайман Э., в связи с чем он направляется на освидетельствование в медучреждение.

 Выслушав пояснения правонарушителя и его представителя, инспектора ДПС и свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

 Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При этом в соответствии с примечаниями к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и ч. 3 ст. 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние опьянения в соответствии с частью 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ порядок освидетельствования водителя транспортного средства на состояние алкогольного опьянения, оформление его результатов, а также направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Вайман Э.С. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Объективным подтверждением виновности Вайман Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №109021 от дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Вайман Э.С. под роспись (л.д.1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №016604 от дата Вайман Э.С. дата в 15-20 часов на адрес адрес, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, которой явилось наличие у него признака опьянения – запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке (л.д.3).

Наличие указанных признаков согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

 Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В отношении Вайман Э.С. дата в 15-51 часов инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результаты которого показали отсутствие алкоголя в выдыхаемом воздухе, результат 0,00 мг/л этилового спирта. При этом с результатами освидетельствования Вайман Э.С. согласился.

 Указанные обстоятельства подтверждаются актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата и протоколом исследования выдыхаемого Вайман Э.С. воздуха на наличие алкоголя №00419 от дата, из которого также следует, что исследование проведено специальным средством измерения Алкотектор «Юпитер» с заводским номером телефон, поверенного дата (л.д.4,5).

Согласно протоколу 61 АК телефон от дата, Вайман Э.С. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, пройти освидетельствование Вайман Э.С. согласился (л.д.6).

В отношении Вайман Э.С. дата в 17-51 часов было проведено медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в результате которого в 18-10 часов был отобран биологический объект у Вайман Э.С., и направлен на анализ. дата фельдшером фио установлено состояние опьянения Вайман Э.С. на основании результатов анализа его биологического объекта, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №18 от дата (л.д.7).

Из справки и карточки на водителя Вайман Э.С. усматривается, что он не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.9,10).

На исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован разговор Вайман Э.С. с инспектором ГИБДД фио в салоне патрульного автомобиля, в ходе которого Вайман Э.С. был отстранён от управления транспортным средством, и ему инспектором ДПС было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, согласие Вайман Э.С. пройти такое освидетельствование, процедура освидетельствования и результаты, с которыми Вайман Э.С. согласился. Также предложение инспектором ГИБДД пройти освидетельствование в медучреждении, так как результат продутия алкотектора показал отсутствие этилового спирта в выдыхаемом воздухе. Согласие Вайман Э. пройти освидетельствование в медицинском учреждении. Также на видеозаписи зафиксирован факт управления Вайман Э.С. автомобилем. На видеозаписи зафиксирована процедура составления административного протокола, в ходе которой фио еще раз объясняет Вайман Э., почему он направлялся в больницу на освидетельствование (л.д.12).

В соответствии с п. п. 2, 5 ст. 12 Закона РФ «О полиции» № 3-ФЗ от дата, полиция обязана пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, аэропортах, морских речных портах и других общественных местах.

 Согласно п. 20 ст. 13 Закона «О полиции», полиция вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

 В соответствии с адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения, к приказу МВД России от дата № 664, надзор за дорожным движением включает: визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов.

 Доводы правонарушителя о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что он управлял автомобилем, не могут быть приняты во внимание, так как на одном из файлов приобщенной к делу видеозаписи зафиксирован факт движения автомобиля, и его остановки, а также данный факт был зафиксирован сотрудниками ГИБДД визуально, что предусмотрено Административным регламентом и подтверждено ими в судебном заседании.

Видеосъемка инспектором ДПС велась согласно адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения в ред. Приказа МВД России от дата № 664.

 На всех видеозаписях видно, что они последовательны, на них сняты одно и то же лицо – водитель Вайман Э.С. и инспектор ГИБДД в патрульном автомобиле. Тем самым полагаю, что приобщенная видеозапись представлена в полном объеме, никакого давления со стороны сотрудников ГИБДД на водителя не было оказано, у водителя Вайман Э.С. имелась возможность указать свои замечания относительно проводимой процедуры в отношении него.

Повода для оговора Вайман Э.С. со стороны сотрудников ГИБДД, судья не усматривает, поскольку ранее правонарушитель с указанными лицами знаком не был, неприязненных отношений с ними не имел. Доказательств, объективно свидетельствующих об обратном, Вайман Э.С. судье не представлено. Фактов оказания давления и угроз со стороны сотрудников ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя Вайман Э.С. не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Доводы правонарушителя и его представителя о том, что была нарушена процедура направления Вайман Э. на освидетельствование в медучреждение, так как в протоколе не указаны основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не могут быть приняты во внимание, так как данный недостаток устранен путем допроса в судебном заседании должностного лица, составившего протокол, а также свидетеля, которые пояснили, что Вайман Э. не под запись, а в ходе разговора за пределами патрульного автомобиля озвучивалось, что необходимо проехать в больницу, так как у него имеются признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, и при отрицательном результате освидетельствования на месте. Данные пояснения, так же подтверждаются сведениями, указанными в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а именно о наличии у водителя признаков опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

 Представленные сотрудниками ГИБДД доказательства логичны и последовательны, сомнений у суда не вызывают. Имеющиеся в материалах дела доказательства, представленные сотрудниками ГИБДД, обладают признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности являются достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также для обоснованного вывода о доказанности вины Вайман Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Вайман Э.С. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Вайман Э.С. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Вайман Э.С. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально не трудоустроен.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих, административную ответственность Вайман Э.С., в соответствии со ст.4.2, и со ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, который ранее к административной ответственности не привлекался, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Вайман Э.С. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

 признать Вайман Эдема Смаильевича, паспортные данные, проживающего и зарегистрированного по адресу:адрес, адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

 Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение адрес банка России // УФК по адрес и адрес, счёт №40102810645370000035, БИК – телефон, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, КБК – 18811601121010001140, к/с 03100643000000017500, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470), УИН 18810491211900000329.

Разъяснить Вайман Э.С., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в ОГИБДД по месту жительства в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

 Мировой судья Я.А. Гуреева