Дело №5-52-92/2023

УИД: ...

УИН: ...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

Резолютивная часть 24 апреля 2023 года

Мотивированное постановление 24 апреля 2023 года

 пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Шульга Андрея Александровича, ... г.р., место рождения ..., гражданина Российской Федерации, паспорт ..., работающего ... в наименование организации, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, инвалидности не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Шульга А.А., дата в время на адрес адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации, при этом действия Шульга А.А. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В отношении Шульга А.А. дата в время инспектором ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД по Кировскому району, капитаном полиции фио составлен протокол об административном правонарушении ....

Шульга А.А. в судебном заседании после разъяснения ему прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации, вину в совершенном правонарушении не признал, пояснил, что в перерыве между видеозаписями сотрудник ДПС ввел его в заблуждение, сказав, что поскольку он согласен пройти освидетельствование на месте, он не будет нести ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, при этом его уговорили отказаться от прохождения освидетельствования на месте по причине неисправности анализатора паров этанола.

В судебном заседании защитники Шульга А.А. – фио и фио, настаивали на невиновности Шульга А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, по основаниям, изложенным ими в судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении и письменных возражениях от дата.

Выслушав Шульга А.А., его защитников фио и фио, изучив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозаписи и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Работники полиции, к каковым относятся и сотрудники дорожно-патрульной службы, в силу п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела, Шульга А.А., дата в время на адрес адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Шульга А.А. дата находился в состоянии опьянения, явилось – запах алкоголя изо рта, что согласуется с п.3 Правил.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ... от дата, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Шульга А.А. при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя Шульга А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию было осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и п.п. 10,11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Учитывая вышеуказанное, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475, порядок направления Шульга А.А. на медицинское освидетельствование был соблюден.

В судебном заседании 24 апреля 2023 года, лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Кировскому району, капитан полиции фио, пояснил, что дата на адрес в пгт. Кировское, был остановлен гражданин, как ему потом стало известно Шульга А.А., который управлял транспортным средством, марка автомобиля. Им у Шульга А.А. был выявлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта, что послужило основанием для отстранения от управления транспортным средством. Им Шульга А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи анализатора паров спирта в выдыхаемом воздухе. При этом до включения видеозаписи, фио разъяснил Шульга А.А. порядок прохождения освидетельствования, продемонстрировал ему алкотектор, целостность клейма поверителя, свидетельство о поверке. Также были разъяснены последствия отказа от прохождения как освидетельствования на месте, так и от медицинского освидетельствования, содержание ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Алкотектор, во время составления всех процессуальных документов, лежал сверху на приборной панели автомобиля, был исправен и пригоден к эксплуатации. Шульга А.А. сначала согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. фио начал составлять акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. На время составления процессуального документа видеозапись была приостановлена. В процессе составления акта Шульга А.А. передумал проходить освидетельствование на месте, о чем сообщил инспектору. Отказ был отражен в акте освидетельствования на состояние опьянения, который, в последствии, был утерян в отделе по ИАЗ, о чем составлен соответствующий акт. Шульга А.А. было предъявлено законное требование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении ГБУЗ РК «Феодосийский медицинский центр». Шульга А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, о чем был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, который был подписан Шульга А.А. без замечаний. Шульга А.А. не выразил желание дать какие-либо объяснения по поводу составленного в отношении него протокола об административном правонарушении, в виду чего в графе «объяснения лица..» поставил подпись, а в графе «объяснения и замечания» указал «с протоколом согласен».

Инспектор ДПС фио дополнительно пояснил, что влияния на Шульга А.А. не оказывал, в заблуждение его не вводил.

Мировой судья принимает во внимание пояснения допрошенного сотрудника полиции, которые являются последовательными, подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Будучи допрошенным мировым судьей как свидетель, инспектору фиоИ судом были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, он был предупреждён об административной ответственности за заведомо ложные показания о чем у него была отобрана соответствующая подписка о разъяснения прав и обязанностей свидетеля.

Кроме показаний свидетеля, совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ Шульга А.А. подтверждается также, собранными по делу доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № ... от дата, составленным в отношении Шульга А.А., компетентным лицом, в соответствии с требованиями ст.28.2. КоАП РФ, копия которого вручена Шульга А.А., о чем свидетельствует его подпись (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от дата, которым подтверждается отстранение Шульга А.А. от управления автомобилем при наличии у него признаков опьянения, в том числе: запах алкоголя изо рта (л.д. 2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ... от дата, в котором в качестве основания для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Шульга А.А. при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта) послужил отказ от прохождения освидетельствования (л.д. 3);

- протоколом о задержании транспортного средства ... от дата (л.д. 4);

- справкой начальника ОГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району капитана полиции фио, из которой усматривается, что Шульга А.А., к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8, 12.26 ч. 1, ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.ч. 2, 4, 6, ст. 264 и ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не привлекался (л.д. 7);

- видеозаписью (л.д. 6) и иными материалами дела.

Оценивая оформленные сотрудниками ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных обязанностей. Выполнение сотрудниками полиции своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что Шульга А.А. дата отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии оснований для направления на медицинское освидетельствование.

При составлении протокола об административном правонарушении и возбуждении дела об административном правонарушении не допущено каких-либо существенных нарушений требований закона, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении Шульга А.А. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит все необходимые данные, указанные в ч. 2 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе, в нем полно изложены обстоятельства совершенного Шульга А.А. правонарушения, что позволяет установить событие правонарушения.

Мотивированных возражений, против указанных в протоколе об административном правонарушении фактов о наличии у Шульга А.А. признаков опьянения, в своем отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он не высказал, по собственному усмотрению распорядившись предоставленными ему правами. Напротив указал: «отказываюсь».

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с ч.6 ст.25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске (л.д. 6), которая просмотрена судом в при рассмотрении дела об административном правонарушении, зафиксирован факт явного и не двусмысленного отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Из видеозаписи также следует, что Шульга А.А. разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, положения ст. 51 Конституции РФ и содержание ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Из просмотренной видеозаписи каких-либо угроз применения в отношении Шульга А.А. физической, психологической и иной силы воздействия со стороны сотрудников ДПС, не усматривается.

Все юридически значимые обстоятельства на видеозаписи отражены, она согласуется с другими представленными в дело доказательствами, пояснениями лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с чем, оснований для признания видеозаписи ненадлежащим доказательством у мирового судьи не имеется.

Содержание составленных процессуальных актов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Шульга А.А. не осознавал содержание и суть подписываемых документов, не имеется.

Шульга А.А. является совершеннолетним, пользуется правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками полиции. Каких-либо замечаний относительно нарушений, допущенных при проведении процедуры направления на освидетельствование, Шульга А.А. в протоколах не отразил. Свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако этого не сделал.

Довод Шульга А.А. о том, что сотрудники ГИБДД ввели его в заблуждение, уговорив не проходить освидетельствование на месте и сказав, что он не будет привлечен к ответственности за отказ от освидетельствования, нахожу необоснованными, поскольку Шульга А.А. в установленном законом порядке наделен правом управления транспортными средствами, при указанных выше обстоятельствах он являлся водителем, то есть лицом, обязанным к соблюдению требований Правил дорожного движения РФ.

Шульга А.А. имеющему водительское удостоверение, должны быть известны требования Правил дорожного движения РФ о прохождении по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и поэтому он осознавал значение совершаемых в отношении него сотрудниками ДПС процессуальных действий и все возможные последствия своего отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Являются несостоятельными доводы Шульга А.А. и его защитников о том, что сотрудником ГИБДД не разъяснялся порядок проведения освидетельствования на месте с применением технического средства измерения, не демонстрировалось техническое средство измерения, целостность клейма государственного поверителя, наличие свидетельства о поверке, а также отсутствие в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указания на основание направления на медицинское освидетельствование, что по их мнению влечет недопустимость в качестве доказательства протокола направления на медицинское освидетельствование. Отсутствие в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указания на основание такого направления является технической опиской и не влечет недопустимость данного протокола. Названные обстоятельства никак не связаны с объективной стороной совершенного правонарушения - отказом от прохождения медицинского освидетельствования, а потому не влияют на правильность квалификации правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Тот факт, что в протоколе об административном правонарушении отсутствуют объяснения Шульга А.А. не влечет за собой недопустимость протокола в качестве доказательства по делу об административном правонарушении. Как следует из просмотренной видеозаписи и показаний свидетеля – инспектора фио, Шульга А.А., будучи ознакомлен с протоколами не стал давать какие-либо объяснения по факту составления в отношении него административного материала по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правом внесения замечаний относительно их оформления, составления и допущенных, по его мнению, нарушений, не воспользовался, напротив указал «с протоколом согласен», что явилось его личным волеизъявлением, что свидетельствует о его согласии с содержанием процессуальных документов.

Довод Шульга А.А. и его защитников о том, что видеозапись не является непрерывной, а потому не является допустимым доказательством, не может быть принят во внимание. Указанная видеозапись полностью отражает ход применения к Шульга А.А. мер обеспечения производства по делу, запись позволяет идентифицировать лицо, в отношении которого применялись меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и их содержание. На видео отчетливо просматриваются этапы составления административного материала и применения мер обеспечения производства по делу. Непосредственно факт отказа от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении видеозаписью был зафиксирован.

Отсутствие в протоколе об отстранении от управления транспортным средством подписи лица, в отношении которого проводятся процессуальные действия, о его ознакомлении с данным протоколом, не является существенным нарушением норм КоАП РФ, влекущим признание протокола об отстранении недопустимым доказательством. При этом копия протокола об отстранении получена Шульга А.А., что подтверждается его подписью соответствующей графе протокола.

Утеря акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в предмет доказывания по настоящему делу не входит, так как объективную сторону административного правонарушения составляет отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Согласно материалам дела, Шульга А.А., ранее не привлекался к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.8., 12.26 КоАП РФ, срок давности привлечения его к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, не истек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Шульга А.А., в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ в отношении Шульга А.А., так как его вина доказана и подтверждается материалами дела.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Шульга А.А., не установлено.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Шульга А.А., его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным назначить ему минимальное наказание, в пределах санкции ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

п о с т а н о в и л:

Шульга Андрея Александровича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

...

Копию постановления направить в ОГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району Республики Крым – для исполнения.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в орган, исполняющий этот вид административного наказания - ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району (адрес), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал квитанции об уплате штрафа, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, предоставить на судебный участок №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым по адресу: ....

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку и отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в материалах дела, постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым.

Мировой судья О.С. Тарасенко
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