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Дело №5-52-103/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 февраля 2019 г. адрес

И.о. мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес – мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

... фио, родившегося дата , гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, неработающего, ..., паспортные данные,

установил:

фио дата в время час. на 298км адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля с государственным регистрационным знаком ... при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – старшего инспектора дорожно-патрульной службы взвода №1 СОРДПС ГИБДД МВД по адрес фио, – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании фио виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, признал, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал.

В ходе рассмотрения дела отводов и ходатайств фио заявлено не было.

Выслушав объяснения фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что фио, являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования старшего инспектора дорожно-патрульной службы взвода №1 СОРДПС ГИБДД МВД по адрес фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, объективным подтверждением виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №030544 от дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – старшим инспектором дорожно-патрульной службы взвода №1 СОРДПС ГИБДД МВД по адрес фио, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена фио под роспись.

В протоколе указано, что фио являлся водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля с государственным регистрационным знаком ... (л.д.1).

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №002816 от дата также подтверждается, что фио

дата в время час. управлял автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «» и на 298км адрес при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.3).

Основанием полагать, что фио находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.3, 4).

Наличие указанного признака согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата фио при наличии у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и при его отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что следует из исследованной в судебном заседании видеозаписи, дата в время час. был направлен в медицинское учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого фио отказался (л.д.4).

На исследованной в судебном заседании видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован разговор фио с инспектором ГИБДД, в ходе которого фио отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.12).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей. Тот факт, что сотрудник полиции является должностным лицом, наделённым государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при этом пройти медицинское освидетельствование фио отказался, о чём им сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и заверена его подписью (л.д.4).

Направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Сведений о том, что фио считается лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1, 3, ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, в материалах дела не имеется.

Таким образом, считаю, что фио нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания фио учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

фио совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время он официально не трудоустроен, ..., паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю признание фио своей вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить фио административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признат фио, родившегося дата дата в зарегистрированного по адресу: адрес,

адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (УМВД России по

адрес), УИН 18810491196000001204.

Разъяснить фио, что водительское удостоверение сдаётся в ОГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов