Дело №5-52-122/2023

УИД: ...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 марта 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Чауш Энвера Сейрановича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспорт ..., не работающего, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, инвалидности не имеющего,

о привлечении к административной ответственности по ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

Согласно протоколу об административном правонарушении ... от дата Чауш Э.С., дата в время, находясь по адресу: адрес, возле домовладения №... в адрес, на фоне внезапно возникших неприязненных отношений в фио, паспортные данные причинил последнему телесные, а именно нанес один удар ногой в область ягодицы, тем самым причинив последнему физическую боль, что подтверждается справкой ГБУЗ РК «Кировская ЦРБ», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Чауш Э.С., после разъяснения ему прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации, вину в совершении административного правонарушения не признал, суду пояснил, что действительно дата у него произошел конфликт с ранее не знакомым ему фио, в ходе которого он оттолкнул его от себя. Считает, что фио его оговорил с целью личного обогащения.

Потерпевший фио в судебное заседание не доставлен, согласно рапорту старшего УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Кировскому району майора полиции фио явку в судебное заседание фио обеспечить не представилось возможным в связи с тем, что при неоднократном посещении гражданин фио отсутствовал по месту жительства, установить его место нахождения не представляется возможным, что подтверждается письменными объяснениями фио (отца потерпевшего) и фио (соседки потерпевшего).

Мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ч. ч. 1, 2, 3 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 18 Постановления от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», разъяснено, что при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Мировой судья считает, что данные доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными и могут быть положены в основу постановления.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Заслушав пояснения Чауш Э.С., исследовав и оценив представленные по делу доказательства, мировой судья считает, что вина лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена и подтверждается следующими доказательствами, имеющимися в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении ... от дата (л.д.1);

- заявлением фио от дата, зарегистрированным в КУСП за №... (л.д. 2);

- рапортом о/у ОУР ОМВД России по Кировскому району капитана полиции фио от дата (л.д. 3);

- письменными объяснениями фио от дата (л.д. 5);

- письменными объяснениями Чауш Э.С. от дата (л.д. 6);

- справкой ГБУЗ РК «Кировская ЦРБ» от дата (л.д. 7);

- копией письменных объяснений очевидца фио от дата (л.д. 14-15) и иными материалами дела.

Мировой судья считает, что данные доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными.

В ходе судебного разбирательства, Чауш Э.С. подтвердил то, что в указанных в протоколе об административном правонарушении время и месте, между Чауш Э.С. и фио произошел конфликт.

Оснований полагать, что физическая боль причинена потерпевшему при других, не связанных с произошедшими дата обстоятельствами, не усматривается.

Более того, мировой судья учитывает, что с момента возникновения конфликта между Чауш Э.С. и фио и до обращения в ГБУЗ РК «Кировская ЦРБ», прошло непродолжительное время.

Анализируя собранные по делу и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что действия Чауш Э.С. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Чауш Э.С. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 24 марта 2005 г. №5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершённого административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чём должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Усматривая в действиях Чауш Э.С. состав административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и учитывая также характер совершённого административного правонарушения, роль Чауш Э.С., отсутствие как вредных последствий, так и существенного нарушения охраняемых общественных отношений, считаю возможным в соответствии со ст.2.9 КоАП РФ освободить Чауш Э.С. от административной ответственности, предусмотренной ст.6.1.1 КоАП РФ, и ограничиться устным замечанием.

Доказательств того, что действиями Чауш Э.С. причинён вред или создана существенная угроза причинения вреда личности, обществу или государству, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

освободить Чауш Энвера Сейрановича от административной ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ на основании ст.2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершённого административного правонарушения, объявив ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении Чауш Энвера Сейрановича прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым.

Мировой судья О.С. Тарасенко