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 Дело №5-52-123/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 февраля 2019 г. адрес

И.о. мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес – мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

фио, родившегося дата

дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, работающего водителем в ... неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего,

установил:

фио дата в время час., являясь водителем транспортного средства – автомобиля Дэу-Нексия с государственным регистрационным знаком ...», по адресу: адрес. адрес допустил столкновение со стоящим возле ворот указанного домовладения автомобилем – марка автомобиля с государственным регистрационным знаком ... принадлежащий фиоУ. при этом в нарушение требований п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) оставил место ДТП, участником которого он являлся.

В судебном заседании фио виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, не признал и пояснил, что после ДТП он вышел из своего автомобиля, осмотрел свой и другой автомобиль на наличие повреждений, после чего стал стучать в ворота домовладения, рядом с которыми стоял автомобиль, и звать хозяев на улицу, но поскольку на его просьбу никто не вышел, он решил отогнать свой автомобиль домой, на соседнюю улицу, после чего решить вопрос о возмещении ущерба с хозяином машины, но через некоторое время к нему подъехали сотрудники ГИБДД и предъявили претензии, что он оставил место ДТП. Считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, причинённый ущерб возместил полностью, потерпевший к нему претензий не имеет, просил переквалифицировать его действия на ч.1 ст.12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник фио поддержал мнение фио, указав, что действия фио необходимо квалифицировать по ч.1 ст.12.27 КоАП РФ, поскольку все необходимые действия после ДТП фио выполнил, отогнал свой автомобиль на соседнюю улицу, что не может служить основанием для квалификации его действий по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, умысла скрыться с места ДТП у фио не было, кроме того, указал, что при составлении протокола об административном правонарушении и внесении в него изменений, должностным лицом ГИБДД допущены нарушения требований КоАП РФ.

Потерпевший фиоУ. в судебное заседание не явился, в телефонограмме просил рассмотреть дело в его отсутствие, указав, что причинённый ущерб ему возмещён, претензий к фио он не имеет. В связи с чем, при отсутствии возражений от участников судебного разбирательства о рассмотрении дела в отсутствие потерпевшего, и в соответствии с ч.3 ст.25.2 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего

фиоУ.

Выслушав объяснения фио и его защитника фио, исследовав материалы дела, считаю, что вина фио в совершении вменённого ему правонарушения доказана совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №022201 от дата, составленным старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району

фио, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ. Изменения в протокол внесены в соответствии с требованиями КоАП РФ, копия протокола с внесёнными изменениями направлена фио почтой (л.д.1, 13, 22, 25, 28, 29);

- копией схемы дорожно-транспортного происшествия от дата, на которой зафиксировано событие ДТП с участием автомобиля марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «... (л.д.2);

- письменными объяснениями потерпевшего фиоУ. от дата (л.д.19);

- письменными объяснениями свидетеля фио от дата (л.д.20);

- рапортом старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району

фио О.Н. об обстоятельствах совершённого ДТП и оформлении административного материала в отношении фио (л.д.21).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Согласно п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

дата №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» ч.1 ст.12.27 КоАП РФ устанавливает ответственность за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 ПДД, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи.

К действиям водителя, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, в частности относятся:

- невыполнение предусмотренной пунктом 2.5 ПДД обязанности немедленно остановиться, не трогать с места транспортное средство; включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки; не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим и направления их в лечебное учреждение; при необходимости освобождения проезжей части зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортных средств, следы и предметы, относящиеся к дорожно-транспортному происшествию, принять меры для их сохранения; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и т.п.;

- невыполнение установленных пунктами 2.6 и 2.6.1 ПДД правил, разрешающих покинуть место дорожно-транспортного происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить дорожно-транспортное происшествие либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы (пункт 2.6), либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции (пункт 2.6.1).

Действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 ПДД место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании установлено, что фио в нарушение требований п.2.5 ПДД РФ оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Факт оставления фио места ДТП подтверждается письменными объяснениями фиоУ. и фио, из содержания которых не следует, что фио не покидал места ДТП, принимал меры к установлению собственника другого автомобиля, напротив из указанных объяснений следует, что, услышав звуковую сигнализацию на автомобиле марка автомобиля, фиоУ. вышел на улицу и увидел, что его автомобиль повреждён, на проезжей части возле его автомобиля лежала деталь бампера другого автомобиля, при этом никого рядом с его автомобилем не было; фио также, услышав сигнализацию на автомобиле, вышел на улицу, где увидел повреждённый автомобиль марка автомобиля и лежавшую рядом с ним деталь бампера другого автомобиля.

Каких-либо документов, подтверждающих его обращение в отделение полиции о совершённом ДТП, либо свидетельствующих о выполнении им иных обязанностей, предусмотренных ПДД РФ в случае совершения ДТП, им представлено не было.

Таким образом, доводы защиты о необходимости переквалификации действий фио с ч.2 ст.12.27 КоАП РФ на ч.1 ст.12.27 КоАП РФ считаю несостоятельными.

Доводы защиты о том, что при оформлении протокола об административном правонарушении и внесении в него исправлений допущены нарушения КоАП РФ, также считаю несостоятельными.

Содержание протокола об административном правонарушении с учётом внесённых в него изменений соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ. Изменения в протокол внесены в соответствии с требованиями КоАП РФ; о месте и времени рассмотрения вопроса о внесении соответствующих изменений в протокол фио и потерпевший фиоУ. извещались надлежащим образом, копия протокола с внесёнными изменениями направлена фио почтой, поскольку в назначенный день и время он в ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району не явился.

При назначении административного наказания фио учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

фио совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ранее к административной ответственности не привлекался, официально трудоустроен, неженат.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признаю в соответствии с п.6 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ добровольное возмещение фио причинённого ущерба, что следует из расписки фиоУ. представленной стороной защиты в судебном заседании.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить фио административное наказание в пределах санкции ч.2 ст.12.27 КоАП РФ в виде административного ареста.

Административное задержание фио не производилось.

фио не относится к категории лиц, указанных в ч.2 ст.3.9

КоАП РФ.

Документов, подтверждающих наличие у фио каких-либо заболеваний, препятствующих назначению ему наказания в виде административного ареста, перечень которых установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №1358, в ходе судебного разбирательства представлено не было.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать фио, родившегося дата

дата в адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 5 (пять) суток.

Срок наказания исчислять с момента задержания.

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел после его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов