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 Дело №5-52-151/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 мая 2020 г. адрес

И.о. мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес – мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Лопунова С.Е., родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес, неработающего, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего,

 установил:

Лопунов С.Е. дата в время час. возле дома №9 по адрес в адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля с государственным регистрационным знаком , при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Лопунов С.Е. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, и пояснил, что автомобилем управлял без признаков опьянения, остановивший его автомобиль инспектор ГИБДД не представился и не назвал причину остановки, инспектор ДПС проверил у него документы и на месте остановки автомобиля не предлагал ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что указывает на незаконность его направления на медицинское освидетельствование.

Отводов и ходатайств Лопуновым С.Е. в ходе рассмотрения дела заявлено не было.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Лопунова С.Е., прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Лопунов С.Е. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы (л.д.3).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Лопунова С.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Лопунов С.Е. также отказался, о чём сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.3).

Направление Лопунова С.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Факт совершения Лопуновым С.Е. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата

дата, составленным уполномоченным должностным лицом, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Лопунову С.Е. под роспись (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №007810 от дата, согласно которому Лопунов С.Е. дата

дата в время час. управлял автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком и возле дома №9 по адрес в адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому

Лопунов С.Е., при наличии у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинское учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого Лопунов С.Е. отказался (л.д.3);

- видеозаписью событий с участием Лопунова С.Е., на которой зафиксирован факт управления Лопуновым С.Е. автомобилем, и разговор Лопунова С.Е. с инспектором ДПС, в ходе которого Лопунов С.Е. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом собственноручно в протоколе сделал запись о том, что пройти медицинское освидетельствование «не согласен», подтвердив свою позицию в дальнейшем о нежелании проходить освидетельствование в медицинском учреждении (л.д.5);

- карточкой и справкой на водителя Лопунова С.Е., согласно которой он не является лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушений, предусмотренных ч.ч.1 и 3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.264, ст.264.1 УК РФ (л.д.8, 9).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Лопунов С.Е. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объяснения Лопунова С.Е., которые сводятся к несогласию с вменённым ему административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, признаю необоснованными, данными с целью уклонения от ответственности за содеянное, поскольку обстоятельства, приведённые Лопуновым С.Е. в своих объяснениях в ходе рассмотрения дела, опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Доводы Лопунова С.Е. о том, что инспектор ГИБДД остановил его автомобиль без причины – несостоятельным.

 Исходя из положений ст.5, п.2 ст.30 Федерального закона от дата №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» безопасность дорожного движения обеспечивается в том числе посредством осуществления уполномоченными федеральными органами исполнительной власти федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения согласно их компетенции в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения осуществляется в целях обеспечения соблюдения осуществляющими деятельность по эксплуатации автомобильных дорог, транспортных средств, выполняющими работы и предоставляющими услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами - участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения (п.1 ст.30 Федерального закона «О безопасности дорожного движения»).

В силу п.19 ч.1 ст.12 Федерального закона от дата №3-ФЗ

«О полиции» государственный контроль (надзор) за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения возложен на полицию.

В соответствии с п.20 ч.1 ст.13 Федерального закона «О полиции» полиция вправе: останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения; проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения включает в себя осуществление Госавтоинспекцией таких административных процедур, как: надзор за дорожным движением, проверка документов, остановка транспортного средства (подпункты «а», «б», «г» пункта 8 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утверждённого постановлением правительства Российской Федерации от дата №716).

Согласно п.6.11 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения (далее – Административный регламент), утверждённого приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от дата №664, должностные лица при осуществлении федерального государственного надзора имеют право, в том числе, останавливать транспортные средства, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства или распечатанной на бумажном носителе информации о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в виде электронного документа; осуществлять с участием водителей или граждан, сопровождающих грузы, осмотр транспортных средств и грузов при подозрении, что они используются в противоправных целях, с составлением соответствующего акта; задерживать транспортные средства, находящиеся в розыске.

Как следует из адрес регламента, надзор за дорожным движением может осуществляться в пешем порядке, на патрульном автомобиле в движении или стационарном положении, на стационарном посту.

В соответствии с п.84.13 Административного регламента основанием для предъявления сотрудником требования об остановке водителем транспортного средства является проверка документов на право пользования и управления транспортным средством, документов на транспортное средство и перевозимый груз.

Таким образом, сотрудники ДПС имели право остановить автомобиль, которым управлял Лопунов С.Е., для проверки документов, поскольку такое право предусмотрено Федеральным законом «О полиции», Положением о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения и Административным регламентом.

Указанная процедура направлена на соблюдение участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Утверждение Лопунова С.Е. о том, что инспектор ГИБДД не предлагал ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, голословно, поскольку из исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи, представленной в материалы дела, следует, что инспектор ГИБДД, назвав свою должность и фамилию, после отстранения Лопунова С.Е. от управления транспортным средством, предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего Лопунов С.Е. отказался.

При назначении административного наказания Лопунову С.Е. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Лопуновым С.Е. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время он не трудоустроен, женат.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Лопунову С.Е. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

 постановил:

признать Лопунова С.Е., родившегося дата в адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон,

КБК – 18811601121010001140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон,

ИНН – телефон, получатель УФК (ОМВД России по адрес),

УИН 18810491201900000915.

Разъяснить Лопунову С.Е., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД по месту жительства в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов