Дело № 5 – 52-152/2021

УИД – 91MS0052-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 марта 2021 года адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес Гуреева Яна Андреевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от начальника ОГИБДД ОМВД по адрес РК, в отношении:

Пазюк Виктора Владимировича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес, адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, РК, не работающего, по части 2 статьи 12.26 КоАП РФ,

у с т а н о в и л:

Пазюк В.В., дата в 22-10 часов на адрес адрес РК, являясь водителем транспортного средства – мопеда марки без государственного регистрационного знака, при наличии у него признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, нарушение речи) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Пазюк В.В. вину в совершенном правонарушении признал, в содеянном раскаялся, и пояснил, что отказался от освидетельствования на состояние опьянения в медицинской учреждении, так как за две недели до произошедшего употреблял коноплю. Также пояснил, что водительское удостоверение никогда не получал.

Каких-либо ходатайств и отводов в ходе рассмотрения дела Пазюк В.В. заявлено не было.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Пазюк В.В., прихожу к выводу о наличии его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что Пазюк В.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, нарушение речи (л.д.2).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Пазюк В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Пазюк В.В. также отказался, о чём сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата (л.д.5).

Направление Пазюк В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Факт совершения Пазюк В.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 109259 от дата, составленным уполномоченным должностным лицом, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Пазюк В.В. (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №019523 от дата, согласно которому Пазюк В.В. дата в 21-25 часов управлял мопедом марки «Дельта» без государственного регистрационного знака на адрес, в адрес РК, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата, согласно которому состояние алкогольного опьянения Пазюк В.В. не установлено (л.д.3,4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому Пазюк В.В., при наличии у него признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, нарушение речи, и в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинское учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого Пазюк В.В. отказался (л.д.5);

- видеозаписью событий с участием Пазюк В.В. на которой зафиксирован разговор Пазюк В.В. с инспектором ДПС, в ходе которого Пазюк В.В. отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.9);

- карточкой и справкой на водителя Пазюк В.В., согласно которой он не является лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушений, предусмотренных ч.ч.1 и 3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.264, ст.264.1 УК РФ (л.д.12,13,14).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Пазюк В.В. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Пазюк В.В. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Пазюк В.В. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признаю в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признание Пазюк В.В. своей вины, раскаяние в содеянном, наличие на его иждивении двух несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Пазюк В.В административное наказание в виде административного ареста на минимальный срок, установленный санкцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Пазюк В.В. не относится к категории лиц, указанных в ч.2 ст.3.9КоАП РФ.

Документов, подтверждающих наличие у Пазюк В.В. каких-либо заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде административного ареста, в ходе судебного заседания представлено не было.

Административное задержание Пазюк В.В. производилось дата, доставлен в ОМВД России по адрес 01-30 часов, что подтверждается протоколом об административном задержании №17 от дата Освобожден дата в 08-05 часов.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

признать Пазюк Виктора Владимировича, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, РК, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с момента задержания.

В срок административного ареста засчитать время административного задержания с 01-30 часов до 08-05 часов – дата.

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел после его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК со дня его получения.

Мировой судья Я.А. Гуреева