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 Дело №5-52-172/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 июня 2020 г. адрес

И.о. мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес – мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Мерзлякова Е.Г., родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес, неработающего,

 установил:

Мерзляков Е.Г. дата в время час. на 310км адрес управлял транспортным средством – автомобилем Niva марка автомобиля с государственным регистрационным знаком , находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Мерзляков Е.Г. не явился, при этом о месте и времени рассмотрения дела извещался по месту жительства заказным письмом с уведомлением, однако почтовое отправление возвращено мировому судье за истечением срока хранения.

Согласно абзацу второму п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, считается извещённым о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утверждённых приказом наименование организации от дата

дата N343.

Учитывая, что почтовое отправлением Мерзлякову Е.Г. направлялось по месту его жительства, указанному в протоколе об административном правонарушении, и возвращено мировому судье за истечением срока хранения, считаю

Мерзлякова Е.Г. извещённым о месте и времени рассмотрения дела и полагаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Мерзляков Е.Г. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Объективным подтверждением виновности Мерзлякова Е.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от

дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ (л.д.1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №019593 от дата Мерзляков Е.Г. дата в время час. на 310км адрес был отстранён от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, которой явилось наличие у него признаков опьянения (л.д.2).

Основанием полагать, что Мерзляков Е.Г. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.2).

Наличие указанных признаков согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата следует, что Мерзляков Е.Г. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения дата в время час. инспектором ДПС фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Мерзляков Е.Г. согласился (л.д.3).

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения №26 от дата, проведённого врачом фио, прошедшей соответствующую подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования, у Мерзлякова Е.Г. на основании результатов исследования выдыхаемого им воздуха, первый дата в время час. – 0,796 мг/л, второй дата в время час. – 0,753 мг/л, установлено состояние опьянения (л.д.4, 5, 6, 8).

На исследованных в судебном заседании видеозаписях, представленных в материалы дела, зафиксирован факт управления Мерзляковым Е.Г. автомобилем, и разговор Мерзлякова Е.Г. с инспектором ГИБДД фио в патрульном автомобиле ГИБДД, в ходе которого Мерзляков Е.Г. был отстранён от управления транспортным средством, и ему инспектором ДПС было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого

Мерзляков Е.Г. отказался и согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.7).

Из справки и карточки на водителя Мерзлякова Е.Г. усматривается, что он не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.9, 10).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Мерзляков Е.Г. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Мерзлякову Е.Г. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Мерзляковым Е.Г. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально не трудоустроен.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ признаю повторное совершение Мерзляковым Е.Г. однородного административного правонарушения (л.д.10).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельство, отягчающее административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Мерзлякову Е.Г. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

 постановил:

признать Мерзлякова Е.Г., родившегося дата в адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год восемь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, КБК – 18811601121010001140, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491201900001431.

Разъяснить Мерзлякову Е.Г., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в ОГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов