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Дело № 5-52-194/2023

УИД: ...

УИН: ...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 мая 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района Республики Крым Тарасенко О.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Урзик Снежаны Николаевны, ... г.р., место рождения: ..., гражданки Российской Федерации, паспорт ..., зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, место работы: наименование организации, продавец продовольственных товаров, замужем, лиц на иждивении не имеющей, инвалидности не имеющей,

у с т а н о в и л:

дата в время в магазине «...», расположенном по адресу: адрес, принадлежащем наименование организации, Урзик С.Н., находясь в должности продавца продовольственных товаров, в нарушение ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» допустила продажу алкогольной продукции несовершеннолетней фио, паспортные данные, а именно: одну бутылку пива «...», емкостью 0,5 литра с содержанием этилового спирта 6,5%, стоимостью 73,00 рубля.

По данному факту в отношении Урзик С.Н. был составлен протокол об административном правонарушении ... от дата, предусмотренном ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ - розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Урзик С.Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещена надлежащим образом. В материалах дела имеется уведомление о вручении почтового отправления с судебной повесткой. Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало. Имеется ходатайство о рассмотрении дела в ее отутствие.

С учетом разъяснений, данных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая, надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Урзик С.Н. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность

В соответствии с ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ предусмотрено административное наказание за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объектом данного правонарушения выступают общественные отношения в сфере торговли, причем в качестве непосредственного объекта следует рассматривать правоотношения в сфере торговли алкогольной и спиртосодержащей продукцией. Объективная сторона рассматриваемого деяния выражается в совершении виновным лицом активных действий, направленных на переход права собственности на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию от организации-продавца к третьим лицам. В самом общем виде объективная сторона сводится к нарушению установленных действующим законодательством правил торговли данными видами товаров.

Статьей 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» установлены особые требования к розничной продаже и потреблению (распитию) алкогольной продукции.

Согласно п. 11 ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в пунктах 3 и 6 настоящей статьи, не допускается несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции (продавца), сомнения в достижении покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, позволяющий установить возраст этого покупателя. Перечень соответствующих документов устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Факт совершения Урзик С.Н. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении ... от дата (л.д. 1);

- рапортом инспектора ПДН ГУУП и ПДН ОП №1 ОМВД России по Кировскому району майора полиции фио от дата о выявленном административном правонарушении (л.д. 2);

- актом регистрации покупки от дата (л.д. 3);

- товарным чеком (л.д. 2а);

- письменными объяснениями Урзик С.Н. от дата (л.д. 4);

- письменными объяснениями фио от дата (л.д. 5);

- письменными объяснениями фио от дата (л.д. 6);

- протоколом осмотра помещений, территорий от дата (л.д. 7);

- копией свидетельства о рождении фио (л.д. 8);

- копиями свидетельства о постановке на учет физического лица в налоговом органе (л.д. 11);

- копией выписки из ЕГРИП (л.д. 13-14);

- копией приказа о приеме работника на работу от дата (л.д. 17);

- копией трудового договора от дата (л.д. 18-20);

- копией договора аренды нежилого помещения от дата (л.д. 21-22);

- фотоматериалом.

Таким образом, своими действиями Урзик С.Н. нарушила требования п. 11 ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства в их совокупности и требования действующего законодательства, суд приходит к выводу о наличии в действиях Урзик С.Н. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, а именно: розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Собранные по делу доказательства являются достаточными и допустимыми для признания Урзик С.Н. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с ч. 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Санкция ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В части 1 статьи 3.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствие вредных последствий, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности Урзик С.Н., ранее не привлекаемой к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой считает возможным применить правила ч. 2.2 и ч. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ и назначить административный штраф в размере половины минимального размера штрафа на граждан, предусмотренного санкцией ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л :

Урзик Снежану Николаевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ и назначить ей административное наказание, с применением положений ч. ч. 2.2, 2.3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: ....

Разъяснить, что в силу ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал квитанции об уплате штрафа, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, предоставить на судебный участок № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым по адресу: ....

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку и отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в материалах дела, постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым.

Мировой судья О.С. Тарасенко