Дело №5-52-251/2023

УИД: ...

УИН: ...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«04» сентября 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко Оксана Сергеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Тюлина Михаила Владимировича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, работающего ..., женатого, лиц на иждивении не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, инвалидности не имеющего, военнослужащим не являющегося,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении ... от дата, Тюлин М.В., дата в время на ..., управляя транспортным средством ..., государственный регистрационный знак ..., при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации, при этом действия Тюлина М.В. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В отношении Тюлина М.В. дата в время инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району, капитаном полиции фио составлен протокол об административном правонарушении ....

Тюлин М.В. в судебном заседании, после разъяснения ему прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации, вину в совершенном правонарушении не признал, суду пояснил, что не управлял транспортным средством в состоянии опьянения. дата около время он с супругой на своем автомобиле поехал в магазин. В магазине купил 2 бутылки пива. После этого поехал по полевой дороге, где увидел скопище солдат. Около время Тюлин М.В. остановил машину и вышел поприветствовать военных. Подошел майор, фамилию которого он не помнит, выдернул ключ из замка зажигания, сказал, что он въехал в запретную зону и что там находиться нельзя. Их оставили в карауле солдат. С этого времени и до ночи они с супругой сидели в машине. Выходить из машины было можно, а уходить – нельзя. Прождали час. Тюлин М.В. принял решение идти домой пешком и оставить машину там, о чем сказал супруге. Так как ему очень хотелось пить, и он знал, что пойдет домой пешком, он выпил бутылку крепкого пива, которое находилось в салоне автомобиля. Далее пришел майор, сказал, что они вызвали сотрудников ГИБДД. Еще через час с лишним приехали сотрудники ГИБДД, составили протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, а потом, увидев, что он допивает пиво, отстранили его от управления транспортным средством и предъявили требование о прохождении освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования.

В судебном заседании защитник Тюлина М.В. – Чащин С.Я., настаивал на невиновности Тюлина М.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, по основаниям, изложенным в письменном возражении от дата.

Выслушав Тюлина М.В., его защитника Чащина С.Я., допросив свидетелей, изучив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозаписи и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Работники полиции, к каковым относятся и сотрудники дорожно-патрульной службы, в силу п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела, Тюлин М.В., дата в время на ..., управляя транспортным средством ..., государственный регистрационный знак ..., при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (п.11. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Тюлин М.В. дата находился в состоянии опьянения, явилось – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п.2 Правил.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование ... от дата, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Тюлина М.В. при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Учитывая вышеуказанное, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882, порядок направления Тюлина М.В. на медицинское освидетельствование был соблюден.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ Тюлиным М.В. подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № ... от дата, составленным в отношении Тюлина М.В., компетентным лицом, в соответствии с требованиями ст.28.2. КоАП РФ, копия которого направлена Тюлину М.В., о чем свидетельствует копия реестра почтовых отправлений ГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от дата, которым подтверждается отстранение Тюлина М.В. от управления автомобилем марки ..., государственный регистрационный знак ..., при наличии у него признаков опьянения, в том числе: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ... от ... в котором в графе «результат освидетельствования» указано «отказался», от подписей в котором Тюлин М.В. отказался (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ... от дата, в котором в качестве основания для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Тюлина М.В. при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) послужил отказ от прохождения освидетельствования (л.д. 4);

- протоколом о задержании транспортного средства ... от дата (л.д. 5);

- письменными объяснениями очевидца фио от дата (л.д. 7);

- письменными объяснениями очевидца фио от дата (л.д. 8);

- письменными объяснениями очевидца фио от дата (л.д. 9), согласно которым дата около время на территорию охраны состава заехал автомобиль темного цвета и оказался .... Сержант фио доложил, что водитель приехал поздороваться с героями СВО, что документов у него нет и, что у него имеются признаки алкогольного опьянения. Он также заметил, что водитель находился в средней степени опьянения (л.д. 9);

- письменными объяснениями Тюлина М.В. от дата (л.д. 10);

- копией протокола об административном правонарушении в отношении Тюлина М.В. по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ от дата (л.д. 11);

- распечаткой телефонного сообщения фио (военнослужащий ВС РФ) о том, что на ... находится неизвестный на автомобиле без номерного знака с признаками алкогольного опьянения от дата в время, зарегистрированного в КУСП за №... (л.д. 12, 13);

- справкой начальника ОГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району капитана полиции фио, из которой усматривается, что Тюлин М.В., к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8, 12.26 ч. 1, ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.ч. 2, 4, 6, ст. 264 и ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не привлекался (л.д. 16);

- видеозаписью (л.д. 15) и иными материалами дела.

Оценивая оформленные сотрудниками ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных обязанностей. Выполнение сотрудниками полиции своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Тюлиным М.В. дата около время в районе железнодорожной станции по адресу: адрес, транспортным средством, автомобилем марки ..., государственный регистрационный знак ... с признаками алкогольного опьянения, достоверно подтвержден представленными в дело доказательствами, в том числе, показаниями свидетелей.

Так, допрошенный мировым судьей дата сержант войсковой части ... фио суду пояснил, что дата он заступил в наряд на охрану .... Приблизительно в время, автомобиль под управлением Тюлина М.В. заехал на .... У военных было распоряжение никого из гражданских не пускать, в связи, с чем автомобиль под управлением Тюлина М.В. был остановлен фио При общении с Тюлиным М.В. последний вел себя адекватно, но из его рта исходил запах алкоголя. В этот момент подошел старший офицер и сказал, что необходимо забрать у Тюлина М.В. ключи зажигания и вызвать сотрудников ГИБДД. Последние приехали приблизительно через два часа. До приезда сотрудников ГИБДД фио находился возле автомобиля Тюлина М.В., наблюдал за последним и уверен, что тот алкогольные напитки не употреблял. После приезда сотрудников ГИБДД, им Тюлину М.В. были отданы ключи зажигания, в отношении Тюлина М.В. началась процедура отстранения от управления транспортным средством.

Допрошенный в судебном заседании, в качестве свидетеля, инспектор ДПС ГИБДД ОМВД по Кировскому району фио, пояснил, что в конце мая, точную дату не помнит, в время заступил на службу с инспектором фио Около время в дежурную часть поступило сообщение о том, что автомобиль под управлением неизвестного заехал на .... При этом у водителя имеются признаки алкогольного опьянения. Они с инспектором фио выехали по указанному адресу. Через приблизительно 40 минут они прибыли на место, там находились военные, автомобиль без переднего номера, мужчина (Тюлин М.В.) и женщина (его супруга). Военные пояснили, что на ... заехал автомобиль под управлением Тюлина М.В., при этом от водителя исходил запах алкоголя изо рта. Сотрудники ГИБДД пригласили Тюлина М.В. в служебный автомобиль, фио составил в отношении Тюлина М.В. протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, а фио составил протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ. Административные материалы составлялись параллельно. При этом в присутствии инспекторов Тюлин М.В. алкоголь не употреблял. Выезжая на место, у них уже имелась информация от дежурного о том, что у водителя имеются признаки алкогольного опьянения.

Мировой судья принимает во внимание пояснения допрошенных свидетелей, они согласуются между собой, последовательны, не содержат противоречий и подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Свидетель фио, допрошенная мировым судьей дата, пояснила, что является супругой Тюлина М.В. дата в время они с супругом поехали в магазин .... Тюлин М.В. купил продукты и алкоголь (пиво). В время они с супругом заехали в .... Их автомобиль остановили военные, сказали, что дальше они никуда не поедут и им необходимо ждать. Ждали они 2 часа. Около время они с супругом решили идти домой пешком, оставить машину там. В связи с принятым решением больше за руль не садиться, Тюлин М.В. употребил находящееся в автомобиле пиво – 1 литр «крепкое». Однако им никто уйти не дал. Только через полтора часа после этого приехали сотрудники ГИБДД, отстранили Тюлина М.В. от управления транспортным средством и оформили в отношении него административный материал.

Пояснения свидетеля фио (находящейся в супружеских отношениях с Тюлиным М.В.) суд принимает в той части, которая не опровергает сделанных мировым судьей выводов. К части пояснений, о том, что Тюлин М.В. выпил уже после того, как решил идти пешком, суд относится критически, исходя из заинтересованности свидетеля в исходе дела.

Свидетель фио, допрошенный мировым судьей ..., пояснил, что с Тюлиным М.В. поддерживает приятельские отношения. дата между время и время он стоял на остановке в ..., ехать ему необходимо было в .... Тюлин М.В. проезжая мимо, остановился и подвез его в ... до .... Тюлин М.В. был со своей супругой, не имел ни одного признака алкогольного опьянения.

Показания свидетеля фио мировой судья оценивает как допустимые, поскольку они согласуются по времени, месту и обстоятельствам описываемых событий и не противоречат фактам, установленным судом. Так, обстоятельства, изложенные свидетелем предшествуют поездке Тюлина М.В. со своей супругой в магазин «...», покупке там пива и дальнейшей их поездке по полевой дороге в районе железнодорожной станции, ввиду чего свидетель фио действительно не видел у Тюлина М.В. признаков алкогольного опьянения, так как основания для их появления могли появиться позже.

Ввиду изложенного, исследованными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что Тюлин М.В. дата отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии оснований для направления на медицинское освидетельствование.

При составлении протокола об административном правонарушении и возбуждении дела об административном правонарушении не допущено каких-либо существенных нарушений требований закона, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении Тюлина М.В. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит все необходимые данные, указанные в ч. 2 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе, в нем полно изложены обстоятельства совершенного Тюлиным М.В. правонарушения, что позволяет установить событие правонарушения.

Мотивированных возражений, против указанных в протоколе об административном правонарушении фактов о наличии у

Тюлина М.В. признаков опьянения, своем отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он не высказал, по собственному усмотрению распорядившись предоставленными ему правами. От дачи объяснений и подписи в протоколах отказался.

В соответствии с ч. 2 ст.27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с ч.6 ст.25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске (л.д. 15), зафиксирован факт явного и не двусмысленного отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Из видеозаписи также следует, что Тюлину М.В. разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, положения ст. 51 Конституции РФ и содержание ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Из просмотренной видеозаписи каких-либо угроз применения в отношении Тюлина М.В. физической, психологической и иной силы воздействия со стороны сотрудников ДПС, не усматривается.

Все юридически значимые обстоятельства на видеозаписи отражены, она согласуется с другими представленными в дело доказательствами, пояснениями лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с чем, оснований для признания видеозаписи ненадлежащим доказательством у мирового судьи не имеется.

Содержание составленных процессуальных актов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Тюлин М.В. не осознавал содержание и суть подписываемых документов, не имеется.

Довод Тюлина М.В. о том, что он не управлял транспортным средством в состоянии опьянения, а выпил уже после того, как час прождал ..., мировой судья расценивает как способ защиты, направленный на избежание ответственности за содеянное. Факт управления Тюлиным М.В. транспортным средством подтверждается показаниями свидетеля фио, письменными объяснениями очевидца фио, распечаткой записи о регистрации телефонного сообщения из КУСП (№... от дата время).

Довод Тюлина М.В. о том, что сотрудники полиции предложили ему пройти освидетельствование только после того, как увидели, что он пьет пиво, опровергается показаниями свидетеля фио, инспектора ДПС фио, согласно которым при них Тюлин М.В. алкогольные напитки не употреблял, а признаки опьянения имелись у Тюлина М.В., уже тогда, когда он заехал на охраняемую территорию, что было указано в телефонном сообщении фио в дежурную часть ОМВД по Кировскому району в время дата.

Согласно материалам дела, Тюлин М.В., ранее не привлекался к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.8., 12.26. КоАП РФ, срок давности привлечения его к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, не истек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Тюлина М.В., в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ в отношении Тюлина М.В., так как его вина доказана и подтверждается материалами дела.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность Тюлину М.В., не установлено.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Тюлина М.В., его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным назначить ему минимальное наказание, в пределах санкции ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

п о с т а н о в и л:

Тюлина Михаила Владимировича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

...

Копию постановления направить в ОГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району Республики Крым – для исполнения.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в орган, исполняющий этот вид административного наказания – ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району (адрес), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал квитанции об уплате штрафа, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, предоставить на судебный участок №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым по адресу: ....

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку и отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в материалах дела, постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым.

Мировой судья О.С. Тарасенко

Полный текст постановления изготовлен 04 сентября 2023 года.

Мировой судья О.С. Тарасенко