Дело № 5 – 52- 254/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении:

фио Гавриловича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, работающего и.о. начальника Кировского СМУ наименование организации, по части 1 статьи 12.34 КоАП РФ,

у с т а н о в и л:

согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, составленного ИДПС ОГИБДД ОМВД по адрес, в отношении и.о. начальника Кировского СМУ наименование организации фио, являясь должностным лицом, дата примерно в 10-00 часов, проводил работы на адрес в адрес, по прокладке газопровода подземным способом, при этом место проведения работ не обозначил дорожными знаками, также у него отсутствовала согласованная схема расстановки дорожных знаков в месте проведения работ. Своим бездействием фио, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.34 КоАП РФ - непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

В судебном заседании фио вину в совершенном правонарушении не признал, и пояснил, что работы по проведению газопровода осуществляются не на участке дороги, а вдоль жилых домов, данные работы никоем образом не создают помех в дорожном движении. На требования сотрудников ГИБДД им были выставлены дорожные знаки о проведении работ, на момент составления протокола с одной стороны дорожные знаки повалило ветром. Считает, что не является субъектом данного административного правонарушения, так как не является должностным лицом, ответственным за состояние дорог. Проводит работы на основании распоряжения его работодателя фио

 Согласно ст. 6 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» № 257-ФЗ от дата, автомобильные дороги могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, а также в собственности физических или юридических лиц.

Федеральным законом от дата № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», установлено, что ремонт и содержание дорог на адрес должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно ст. 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Из выше указанного следует, что ответственными за содержание автомобильных дорог являются их собственники. В сфере дорожной деятельности Правительство РФ и Минтранс РФ осуществляют в основном нормативно-правовое регулирование вопросов использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности.

Росавтодор, подведомственное Минтрансу РФ, осуществляет функции по реализации такого нормативно-правового регулирования, выступая органом, непосредственно организующим использование автомобильных дорог и осуществляющим дорожную деятельность в пределах своих полномочий.

 Исходя из норм действующего законодательства ответственным за содержание дорог, находящихся в собственности поселения, городского округа и муниципального района является орган местного самоуправления.

 Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.34 КоАП РФ, выражается в нарушении правил проведения ремонта и содержания дорог, железнодорожных переездов либо в непринятии мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог, если пользование данными участками угрожает безопасности дорожного движения.

 Исследовав материалы дела, выслушав пояснения фио, суд приходит к выводу, что в действиях фио отсутствует состав административного правонарушения, поскольку фио не является субъектом данного административного правонарушения, так как не является должностным лицом ответственным за состояние дорог, и проведение работ по газификации подземным способом не создает помех в дорожном движении, так как проводятся за пределами автомобильных дорог.

 Так, в действиях фио не усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, так как он не является субъектом данного правонарушения.

 Согласно ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При этом привлекаемое к административной ответственности лицо не обязано доказывать свою невиновность, неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу данного лица.

 Анализ представленных доказательств свидетельствует об отсутствии в действиях фио состава административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ.

 В силу ст.24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является основанием для прекращения производства по делу.

 На основании изложенного руководствуясь ст.24.5,29.9 КоАП РФ, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.34 КоАП РФ в отношении фио Гавриловича, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, - прекратить.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК со дня его получения или вручения.

Мировой судья фио