Дело №5-52-291/2023

УИД: ...

УИН: ...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 июля 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный округ) Республики Крым Тарасенко Оксана Сергеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Конова Сергея Георгиевича, ... года рождения, уроженца ..., гражданина РФ, паспорт ..., не работающего, инвалида 3 группы, военнослужащим не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

Конов С.Г., дата в время на ..., управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в состоянии алкогольного опьянения, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении Конова С.Г. дата инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району Республики Крым, старшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении ....

Конов С.Г. в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Исходя из положений ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с правом лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, участвовать в рассмотрении дела и присутствовать в судебном заседании корреспондирует обязанность суда предоставить указанному лицу такую возможность.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных ст. 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях, судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

Судебным участком Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым были приняты меры к надлежащему извещению Конова С.Г. о месте и времени рассмотрения дела путем направления судебных повесток о вызове в суд по зарегистрированному месту проживания и фактическому месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Почтовые отправления возвращены в адрес судебного участка с отметкой почтового отделения «истек срок хранения».

С учетом изложенного, а также того, что известить Конова С.Г. по номеру телефона, указанному в протоколе об административном правонарушении не представляется возможным, так как на данный номер отвечает иной гражданин, не являющийся Коновым С.Г., мировой судья приходит к выводу о надлежащем извещении Конова С.Г. о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении и возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозапись, и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Примечанием к ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оговорено, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и ч. 3 ст. 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

В соответствии со ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого, имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Конов С.Г. дата находился в состоянии опьянения, явились – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882.

Как следует из материалов дела, Конов С.Г. пройти освидетельствование на месте согласился.

Освидетельствование Конова С.Г. на состояние алкогольного опьянения сотрудниками ГИБДД было проведено с применением технического средства измерения алкотектор «...», заводской номер прибора ..., прошедшего последнюю поверку дата и пригодного для эксплуатации. Оснований сомневаться в исправности данного прибора у мирового судьи не имеется.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ... от дата при исследовании выдыхаемого воздуха у Конова С.Г. выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 0,307 мг/л. В материалах дела имеется тест-распечатка на бумажном носителе, в котором результат теста совпадает с показаниями прибора, отраженными в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – 0,307 мг/л.

Каких-либо замечаний или жалоб на результаты данного освидетельствования, со стороны Конова С.Г. не поступало.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении ... от дата, копия которого вручена Конову С.Г., о чем свидетельствует его подпись в протоколе с отметкой об ознакомлении с протоколом (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от дата, которым Конов С.Г. отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ... от дата и распечаткой результатов освидетельствования с применением технического средства измерения в отношении Конова С.Г. согласно которым алкогольное опьянение последнего установлено и показания прибора составило – 0,307 мг/л (л.д. 3,4);

- протоколом о задержании транспортного средства ... от дата (л.д. 5);

- справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району Республики Крым ..., из которой усматривается, что Конов С.Г., не был подвергнут к административной ответственности, предусмотренной ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ; к уголовной ответственности по ч.ч. 2, 4, 6, ст. 264 и ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не привлекался (л.д. 7);

- диском с видеозаписями, приложенным к протоколу об административном правонарушении (л.д. 8).

Оценивая оформленные сотрудниками ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных обязанностей. Выполнение сотрудниками полиции своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Частью 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Запись, исходя из обстановки происходящего, поведения Конова С.Г., в момент составления документов, подтверждает соблюдение инспектором ДПС процедуры направления на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и составление соответствующих протоколов.

Объективных данных, указывающих на наличие признаков фальсификации доказательств, представленных сотрудниками полиции, находящимися при исполнении служебных обязанностей, по делу не имеется и Коновым С.Г., такие данные не представлены.

Из просмотренных видеозаписей каких-либо угроз применения в отношении Конова С.Г. физической, психологической и иной силы воздействия, не усматривается.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Конова С.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

Конов С.Г. является совершеннолетним, пользуется правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками полиции. Каких-либо замечаний относительно нарушений, допущенных при проведении процедуры направления на освидетельствование, Конов С.Г. в протоколах не отразил. Свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако этого не сделал.

Содержание составленных процессуальных актов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Конов С.Г. не осознавал содержание и суть подписываемых документов, не имеется.

Оснований для исключения доказательств по делу и прекращения производства по делу в отношении Конова С.Г. предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности Конова С.Г.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении Конову С.Г. административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу Конова С.Г., не усматривается.

Административное наказание в виде административного штрафа с лишения права управления транспортными средствами в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначается в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

Конова Сергея Георгиевича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

...

Копию постановления направить в ОГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району Республики Крым – для исполнения.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в орган, исполняющий этот вид административного наказания – ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району (адрес), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал квитанции об уплате штрафа, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, предоставить на судебный участок №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым по адресу: ....

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку и отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в материалах дела, постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым.

Мировой судья О.С. Тарасенко