Дело № 5 – 52-301/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД РФ по адрес, в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, работающего адрес Кировское, по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ,

у с т а н о в и л:

дата, примерно в время, на адрес + 200м, водитель фио, управляя транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля Рио», с государственным регистрационным знаком У677РК26, совершил выезд на полосу встречного движения, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1 с возращением на ранее занятую полосу, чем нарушил пункт 9.1.1 Правил дорожного движения, своими действиями фио совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ..

В судебном заседании правонарушитель фио виновность в совершении указанного правонарушения признал частично, и пояснил, что двигаясь по автодороге с двусторонним движением, впереди движущийся в попутном с ним направлении автомобиль прижавшись к краю проезжей части и двигаясь с небольшой скоростью предоставил ему преимущество в движении, опережая данный автомобиль он выехал на полосу предназначенную для встречного движения и пересек линию дорожной разметки 1.1 заканчивая маневр и возвращаясь на свою полосу. Факт совершенного им правонарушения был зафиксирован с гражданского автомобиля. Сотрудники ГИБДД остановили его через несколько километров от места совершения правонарушения, и показали ему видеозапись совершенного им административного правонарушения. Не отрицает факт совершения административного правонарушения, но не уверен в законности видеозаписи, имеющейся в материалах дела на которой зафиксирован факт совершения им указанного правонарушения.

Сотрудник ИДПС ОРДПС ГИБДД ОМВД РФ по адрес фио в судебном заседании пояснил, что дата им был составлен административный протокол в отношении фио по ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ, так как он в нарушение Правил дорожного движения и дорожной разметки 1.1 пересек данную разметку и выехал на полосу предназначенную для встречного движения, обогнав при этом транспортное средство которое двигалось в попутном направлении. Пояснил, что совершенное фио правонарушение было зафиксировано видеокамерой, установленной на автомобиле скрытого контроля за участниками дорожного движения. Одновременно с экипажами ГИБДД в патрулирование заступает также сотрудник ГИБДД в форме с табельным оружием, и осуществляет скрытый контроль за участниками дорожного движения с автомобиля без отличительных знаков, и с помощью технического средства фиксирует административные правонарушения. Зафиксировав правонарушение, сотрудник ГИБДД сбрасывает посредством интернета видеозапись ближайшему экипажу, который уже непосредственно составляет протокол в отношении правонарушителей. Также происходило и в случае с фио, посредством интернета нами была получена видеозапись с автомобиля скрытого наблюдения, с номером автомобиля, остановив транспортное средство, водителю была предъявлена видеозапись, на которой и было зафиксировано административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Несмотря на частичное непризнание вины правонарушителем фио, его виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, подтверждается материалами административного дела, которые были исследованы в ходе судебного заседания:

· протоколом об административном правонарушении 23 АП телефон от дата (л.д.1);

· видеозаписью, произведенной с помощью видеокамеры, на которой зафиксирован факт совершенного фио правонарушения по пересечению сплошной линии дорожной разметки в нарушение ПДД РФ (л.д.3).

К доводам правонарушителя о том, что факт совершенного им правонарушения зафиксирован с помощью видеокамеры установленной на автомобиле не имеющем отличительных знаков, а значит приобщенное видео к материалам дела добыто незаконным путем, судья относится критически, так как они опровергаются показаниями сотрудника ГИБДД допрошенного в судебном заседании в качестве должностного лица составившего административный протокол, который в судебном заседании пояснил, что приобщенная видеозапись зафиксирована с помощью технического средства установленного на автомобиле скрытого наблюдения за участниками дорожного движения, который стоит на балансе МВД, и заступает в патрулирование также как и все экипажи. Не доверять показаниям инспектора ГИБДД, а также приобщенной к материалам дела видеозаписи у суда нет оснований, так как показания последовательны, логичны. Инспектор ГИБДД является действующим сотрудником полиции, который при составлении протокола выполнял свои должностные обязанности и не заинтересован в исходе данного дела, и ставить под сомнение его показания, а также достоверность видеозаписи у суда нет оснований.

Согласно ответу на запрос, заместитель командира фио ДПС ГИБДД МВД по РК, сообщает, что согласно дислокации нарядов фио ДПС ГИБДД МВД по РК на дата в первую смену (с время до время часов) на адрес от 6 км + 000 м до 40 км + 000 м, для несения службы скрытым контролем, на служебном автомобиле марка автомобиля Corola» с гос. Номером С500ЕР82, заступил старший ИДПС фио Видеозапись нарушения ПДД велась на видеокамеру, которая состоит на балансе УГИБДД МВД по РК.

Также согласно п. 58 Приказа № 664 от дата «Об утверждении административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», основанием для осуществления сотрудниками надзора за дорожным движением является принятое руководителем соответствующего подразделения ДПС, территориального органа МВД России на районном уровне, подразделения Госавтоинспекции территориального органа МВД России на районном уровне решение о заступлении их на службу.

В соответствии с п. 59 указанного Приказа, надзор за дорожным движением включает: визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов.

Согласно п. 60 Приказа, надзор за дорожным движением может осуществляться: в пешем порядке; на патрульном автомобиле в движении или стационарном положении; на стационарном посту. При надзоре за дорожным движением могут использоваться средства авиации (вертолеты, аэростаты, дирижабли, мотодельтапланы, беспилотные летательные аппараты и другие).

В соответствии с п. 64 Приказа, при надзоре за дорожным движением нарядом сотрудников на патрульном автомобиле без специальной цветографической схемы принимаются меры по фиксации нарушений правил дорожного движения, способствующих совершению ДТП, в том числе фактов опасного вождения, выезда в нарушение правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, превышения установленной скорости движения, нарушений правил проезда пешеходных переходов, правил пользования телефоном водителем транспортного средства. При этом обеспечивается его взаимодействие с другими нарядами (стационарных, пеших постов, нарядами на патрульных автомобилях со специальной цветографической схемой), которыми в случае необходимости пресечения и оформления административного правонарушения осуществляется остановка транспортного средства.

Согласно п. 67 Приказа, при выявлении правонарушения, совершенного участником дорожного движения, могут быть осуществлены: передача информации о нарушении другому наряду сотрудников, в дежурное отделение (группу) подразделения ДПС или дежурную часть территориального органа МВД России на районном уровне (в случае необходимости пресечения нарушения и невозможности принятия самостоятельных мер к остановке транспортного средства).

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Достоверность указанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они

непротиворечивы и согласуются между собой. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях.

П.9.1.1 Правил дорожного движения РФ, устанавливает, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с Правилами дорожного движения знаком 1.1. обозначается горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части), разделяющая транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения РФ, горизонтальную разметку 1.1 пересекать запрещается.

Приложения к Правилам дорожного движения РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем, несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения РФ.

Как усматривается из видеозаписи, приобщенной к материалам дела, водитель фио начал маневр обгона впереди идущего транспортного средства по прерывистой горизонтальной лини, а закончил маневр обгона пересекая сплошную линию дорожной разметки, что запрещено Правилами дорожного движения.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, которые суд признает достаточными для всестороннего, полного, объективного выяснения всех обстоятельств дела и его разрешения по существу, в соответствии с законом, действия фио, суд квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

При назначении административного наказания суд учитывает характер и степень

общественной опасности совершенного фио административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, который ранее не привлекался к административной ответственности в области дорожного движения. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность судом не установлено, смягчающими обстоятельствами суд признает наличие на его иждивении малолетнего ребенка, частичное признание вины, раскаяние в содеянном, в связи с чем, суд считает возможным назначить фио наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в виде административного штрафа, в размере, предусмотренном санкцией статьи, поскольку данный вид наказания обеспечивает достижение целей и задач административного наказания, предусмотренных законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

п о с т а н о в и л :

признать фио, паспортные данные, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес Центрального банка Российской Федерации,

счет № 40101810335100010001,

БИК: телефон,

КБК: 18811630020016000140,

КПП: телефон,

ОКТМО: телефон,

ИНН: телефон,

получатель УФК (ОМВД России по адрес),

наименование платежа протокол 23 АП телефон,

УИН 18810491186000005715.

Оригинал квитанции об уплате административного штрафа представить на судебный участок

№ 52Кировского судебного района РК.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока или рассрочки. В случае неуплаты административного штрафа в срок, в соответствии со статьями 31.9, 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях и пунктом 6 статьи 7 ФЗ «Об исполнительном производстве», постановление направляется судебному приставу исполнителю для приведения в исполнение в принудительном порядке.

Разъяснить фио, положения ч.1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, согласно которой, при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК со дня его получения или вручения.

Мировой судья фио