Дело № 5 – 52-315/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

05 октября 2020 года адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес Гуреева Яна Андреевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес РК, в отношении:

Беликова Владимира Антоновича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, микрорайон им. Генерала Корявко, д.23 кв.71, работающего электромонтером наименование организации, по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ,

у с т а н о в и л:

Беликов В.А. дата в 22-20 часов на адрес – Керчь, управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком, находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании правонарушитель Беликов В.А. вину в совершенном правонарушении не признал, и пояснил, что дата в вечернее время возвращался с рыбалки домой. Был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые выявив у него признаки алкогольного опьянения, предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения. Считает, что показатели алкотектора не правильные, так как алкоголь он не употреблял, прибор продувал четыре раза, поэтому считает, что показатель прибора не верен. Права ему сотрудники ГИБДД не разъясняли, и процесс прохождения освидетельствования также. Так как он впервые проходил всю административную процедуру по отстранению от управления транспортным средством и освидетельствование, он сильно перенервничал, и возможно в состоянии аффекта поставил во всех документах свою подпись. Физическое либо психологическое воздействие сотрудники ГИБДД на него не оказывали.

Представитель правонарушителя действующая на основании доверенности фио в судебном заседании просила прекратить дело об административном правонарушении в отношении Беликова В.А. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, в связи с недоказанностью его вины, и указала, что протокол об отстранении от управления транспортным средством необходимо признать недопустимым доказательством, так как в оригинале протокола в графе о понятых указана видеозапись, а в копии, которая была вручена правонарушителю имеются записи о понятых. Также отметила, что видеозапись приобщенная к материалам дела не может быть допустимым доказательством, так как снята на видеокамеру «Кенон», которой нет в Перечне основных технических средств, используемых в деятельности Госавтоинспекции для обеспечения доказательств по делу об административных правонарушениях, указанном в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал дата, с изменениями от дата Считает, что акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, также не может быть допустимым доказательством, так как погрешность прибора указана 0,005 мг/л, а согласно технической документации на алкотектор «Юпитер», имеющейся в свободном доступе в сети интернет, погрешность прибора указана 0,020 мг/л. Также на видеозаписи отсутствуют доказательства управления Беликовым В. автомобилем, и момент остановки транспортного средства. Также нарушена процедура освидетельствования, Беликов В. продувал алкотектор более трех раз, и между заборами не было выдержано время в течении 20 минут, как это предусмотрено медицинскими правилами освидетельствования.

Сотрудник ИДПС ГИБДД ОМВД Росси по адрес фио пояснил в судебном заседании, что дата нес службу на адрес – Керчь 295 км со своим напарником фио Осуществляя надзор за участниками дорожного движения, ими был остановлен автомобиль марки марка автомобиля Канго», для проверки документов. При открытии водительской двери из автомобиля сразу запахло спиртным, водитель Беликов В., выходя из машины даже пошатнулся. При наличии у водителя признаков опьянения, а именно запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте. Правонарушитель согласился, и продул прибор алкотектор «Юпитер», результат которого превысил допустимую норму. В связи с чем, в отношении Беликова В. был составлен протокол по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Беликову В. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ разъяснялись, так же было разъяснено, что ведется видеозапись. С результатами освидетельствования Беликов В. согласился, о чем написал в акте. Пояснил, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством в графе понятые в копии имеется запись, в связи с тем, что на копию отпечатались данные с другого протокола. В ходе составления протокола в отношении Беликова понятые не присутствовали, так как велась видеозапись. В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указал погрешность прибора 0,005 мг/л, ошибочно, чем не ухудшил положение правонарушителя.

Свидетель фио пояснил в судебном заседании, что является инспектором ИДПС ГИБДД ОМВД России по адрес. дата осуществлял надзор за участниками дорожного движения с напарником фио на адрес – Керчь 295 км. Ими был остановлен автомобиль под управлением водителя Беликова В., для проверки документов. У водителя имелись признаки опьянения, а именно запах алкоголя из полости рта и нарушение речи. В связи с чем, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что он дал согласие. Продувал алкотектор «Юпитер», с поверкой был ознакомлен, с результатами согласен. Процесс составления протокола и все административные действия были зафиксированы на видеокамеру «Кенон». В акте освидетельствования инспектор фио указал ошибочно погрешность прибора 0,005 мг/л, вместо 0,020 мг/л, в связи с тем, что ранее работал с тестом «Драгер», а у него погрешность 0,005 мг/л этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

Выслушав пояснения правонарушителя и его представителя, инспектора ДПС и свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Беликов В.А. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния. Факт управления автомобилем, не отрицается самим правонарушителем, который в судебном заседании пояснял, что ехал домой в адрес с рыбалки.

Объективным подтверждением виновности Беликова В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №086869 от дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Беликову В.А. под роспись (л.д.1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №012307 от дата Беликов В.А. дата в 22-20 часов на адрес - Керчь, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, которой явилось наличие у него признака опьянения – запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи (л.д.2).

Наличие указанных признаков согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата№475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В отношении Беликов В.А. дата в 23-03 часов инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результаты которого показали наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 1,224 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений. При этом с результатами освидетельствования Беликов В.А. согласился.

Указанные обстоятельства подтверждаются актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата и протоколом исследования выдыхаемого Беликовым В.А. воздуха на наличие алкоголя №00363 от дата, из которого также следует, что исследование проведено специальным средством измерения Алкотектор «Юпитер» с заводским номером телефон, поверенного дата (л.д.3, 4).

На исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован разговор Беликова В.А. с инспектором ГИБДД фио в салоне патрульного автомобиля, в ходе которого Беликов В.А. был отстранён от управления транспортным средством, и ему инспектором ДПС было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, согласие Беликова В.А. пройти такое освидетельствование, процедура освидетельствования и результаты, с которыми Беликов В.А. согласился (л.д.5).

Из справки и карточки на водителя Беликова В.А. усматривается, что он не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.8,9).

В соответствии с п. п. 2, 5 ст. 12 Закона РФ «О полиции» № 3-ФЗ от дата, полиция обязана пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, аэропортах, морских речных портах и других общественных местах.

Согласно п. 20 ст. 13 Закона «О полиции», полиция вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Доводы представителя правонарушителя о том, что видеозапись не может быть принята в качестве допустимого доказательства, так как была сделана сотрудником ГИБДД в нарушение требований, так как снята на камеру не зарегистрированную в установленном порядке и предоставлена не в полном объеме, не могут быть приняты во внимание, так как отсутствуют данные о наличии указанных методических рекомендаций сотрудникам ГИБДД при использовании цифровой аппаратуры для видеофиксации процессуальных действий, проводимых без участия понятых, каких-либо определенных требований к проведению видеофиксации процессуальных действий в отношении водителя КоАП РФ не содержит, данное доказательство является одним из доказательством по делу и подлежит оценке по правилам ст. 26.11 КоАП РФ с учетом положений ст. 26.2 КоАП РФ. Процессуальные документы подписаны должностным лицом, их составившим. Указанные документы согласуются между собой и с остальными доказательствами по делу, в том числе и с видеозаписью процессуальных действий, ничем не опорочены. Следовательно, оснований ставить под сомнение содержащиеся в них данные, у судьи не имеется.

Суд также не может согласиться с доводами представителя правонарушителя о том, что имеющиеся дописки в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, а именно в сведениях о понятых, а также неточности в указанной погрешности прибора алкотектор, являются существенными, влекущими прекращение производства по делу, поскольку допущенные неточности устранены пояснениями данными сотрудником ГИБДД составившим протокол и сотрудником в присутствии которого составлялись указанные документы данные ими в судебном заседании, а также видеозаписью, приобщенной к материалам дела.

Вопреки доводам правонарушителя и его представителя, имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает обстоятельства прохождения Беликовым В. освидетельствования на состояние опьянения, а также его согласие с результатами.

Видеосъемка инспектором ДПС велась согласно адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения в ред. Приказа МВД России от дата № 664.

Из видеозаписи, содержащейся на приобщенном к материалам дела CD-диске следует: Беликову В.А. была указана дата, время и место его остановки, сотрудник ГИБДД представился, была установлена личность правонарушителя, и водитель указал, что двигался на автомобиле с адрес в адрес, также правонарушителю перед началом административной процедуры, разъяснялись права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ. При наличии у Беликова В.А. признака опьянения – запах алкоголя из полости рта, сотрудником полиции он был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен протокол и указана его серия и номер, а также было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, и ему демонстрируется поверка на техническое средство алкотектор «Юпитер», и инспектор разъясняет ему, как проводится освидетельствование, на что Беликов В. дает свое согласие. Продувает алкотектор несколько раз, так как не заканчивает выдох, прибор указывает на прерванный выдох, после Беликов В. проходит тест, результат которого составил 1,224 мг/л этилового спирта в выдыхаемом воздухе, правонарушителю демонстрируется результат, с которым он согласился. Беликову В. также предлагалось проехать в медицинское учреждение к наркологу на что он отказался. Правонарушителю разъяснено, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, и составленные материалы будут направлены на рассмотрение в мировой суд.

На всех видеозаписях видно, что они последовательны, на них сняты одно и то же лицо – водитель Беликов В.А. и инспектор ГИБДД в патрульном автомобиле. Тем самым полагаю, что приобщенная видеозапись представлена в полном объеме, никакого давления со стороны сотрудников ГИБДД на водителя не было оказано, у водителя Беликова В. имелась возможность указать свои замечания относительно проводимой процедуры в отношении него.

Повода для оговора Беликова В. со стороны сотрудников ГИБДД, судья не усматривает, поскольку ранее правонарушитель с указанными лицами знаком не был, неприязненных отношений с ними не имел. Доказательств, объективно свидетельствующих об обратном, Беликовым В. судье не представлено. Фактов оказания давления и угроз со стороны сотрудников ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя Беликова В. не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. При этом данная норма не предусматривает обязательное согласие лица, в отношении которого ведется административное производство, на применение видеозаписи.

В соответствии с ч. 6 указанной статьи, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Как видно из протокола об отстранении от управления транспортным средством, Беликов В. отстранен от управления транспортным средством, согласно пояснениям инспектора фио, Беликов В. был отстранен от управления транспортным средством на месте остановки транспортного средства, о чем составлен протокол.

Доводы Беликова В. и его представителя о том, что ему не разъяснялся порядок прохождения освидетельствования на месте остановки, и между повторными заборами воздуха не выдерживался интервал в двадцать минут, суд считает его защитной позицией, какими-либо доказательствами не подтвержденной. Как следует из видеозаписи сотрудником ГИБДД при наличии признака опьянения у водителя, предлагалось пройти освидетельствование на месте с помощью прибора Алкометр «Юпитер», и после согласия пройти тест, Беликову В. разъяснялось сотрудниками ГИБДД как необходимо дуть в алкотектор, на что правонарушитель дважды прерывал воздух, в связи с чем, прибор не мог проанализировать забор. Указанные доводы также не могут быть приняты во внимание, так как отсутствуют данные о наличии указанных методических рекомендаций сотрудникам ГИБДД при проведении освидетельствования с помощью алкотектора на месте остановки транспортного средства, каких-либо определенных требований к проведению указанных процессуальных действий в отношении водителя КоАП РФ не содержит.

Суд также не соглашается с доводами Беликова В.А., что при составлении протокола ему не разъяснялись права, предусмотренные Конституцией РФ и КоАП РФ, так как данные доводы опровергаются пояснениями сотрудника ГИБДД и приобщенной к материалам дела видеозаписи.

Также у суда нет оснований полагать, что Беликову В.А. не разъяснялись права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, поскольку отметка о разъяснении прав в протоколе имеется, от подписи Беликов В.А. также не отказался.

На представленной видеозаписи зафиксирован только период отстранения от управления транспортным средством и прохождение освидетельствования на состояние опьянения на месте с помощью прибора алкотектор «Юпитер». Тот факт, что представленной видеозаписью не охватывается вся процедура оформления протокола об административном правонарушении и других материалов дела, не отрицает и сам Беликов В.А.

Представленные сотрудниками ГИБДД доказательства логичны и последовательны, сомнений у суда не вызывают. Имеющиеся в материалах дела доказательства, представленные сотрудниками ГИБДД, обладают признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности являются достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также для обоснованного вывода о доказанности вины Беликова В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Беликов В.А. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Беликову В.А. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Беликовым В.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально трудоустроен.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Беликова В.А., в соответствии со ст.4.2 и ст. 4.3 КоАП РФ не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, который ранее к административной ответственности не привлекался, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Беликову В.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил

признать Беликова Владимира Антоновича, паспортные данные, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, микрорайон им. Генерала Корявко, д.23 кв.71, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, КБК – 18811601123010001140, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491201900002560.

Разъяснить Беликову В.А., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в ОГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья Я.А. Гуреева