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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 июня 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко Оксана Сергеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Барабаш Дениса Игоревича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, работающего ... в наименование организации, не женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, зарегистрированного по адресу: ..., проживающего по адресу: адрес, инвалидности не имеющего,

о привлечении к административной ответственности по ч.3 ст.12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

Барабаш Д.И. дата в время на адрес, управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в нарушение п. 2.1.1, п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, в состоянии алкогольного опьянения, не имея права управления транспортным средством, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении Барабаш Д.И., дата в время инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району, капитаном полиции фио составлен протокол об административном правонарушении ....

Барабаш Д.И. в судебном заседании после разъяснения ему прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации, после просмотра видеозаписи вину в совершении административного правонарушения признал. Факт управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не отрицал.

Изучив протокол об административном правонарушении, заслушав Барабаш Д.И., исследовав материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозаписи и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно п. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории; регистрационные документы на данное транспортное средство (кроме мопедов), а при наличии прицепа - и на прицеп (кроме прицепов к мопедам); в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист, лицензионную карточку и документы на перевозимый груз, а при перевозке крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов - документы, предусмотренные правилами перевозки этих грузов; документ, подтверждающий факт установления инвалидности, в случае управления транспортным средством, на котором установлен опознавательный знак «Инвалид»; страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого, имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Барабаш Д.И. дата находился в состоянии опьянения, явилось - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882.

 Как следует из материалов дела, Барабаш Д.И. пройти освидетельствование на месте согласился.

Освидетельствование Барабаш Д.И. на состояние алкогольного опьянения было проведено сотрудниками ГИБДД с применением технического средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор в исполнении ..., заводской номер прибора ..., прошедшего последнюю поверку дата и пригодного для эксплуатации. Оснований сомневаться в исправности данного прибора у мирового судьи не имеется.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ... от дата при исследовании выдыхаемого воздуха у Барабаш Д.И. было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 1,123 мг/л. В материалах дела имеется тест-распечатка на бумажном носителе, в котором результат теста совпадает с показаниями прибора, отраженными в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – 1,123 мг/л. Данный результат Барабаш Д.И. удостоверил своей личной подписью.

Барабаш Д.И. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте согласился, о чем собственноручно сделал запись «согласен».

При этом, каких-либо замечаний или жалоб на результаты данного освидетельствования, со стороны Барабаш Д.И. не поступало.

Оценивая оформленные сотрудниками ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных обязанностей.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении ... от дата, в котором указано, что Барабаш Д.И. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, не имея права управления транспортным средством, копия которого вручена Барабаш Д.И., о чем свидетельствует его подпись в протоколе с отметкой об ознакомлении с протоколом (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от дата, которым Барабаш Д.И. отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ... от дата и распечаткой результатов освидетельствования с применением технического средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор в исполнении ..., заводской номер прибора телефон, в отношении Барабаш Д.И., согласно которым установлено алкогольное опьянение последнего и показание прибора составило – 1,123 мг/л (л.д. 3-4);

- протоколом о задержании транспортного средства ... от дата (л.д. 5);

- справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району капитана полиции фио, из которой усматривается, что Барабаш Д.И. к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8, 12.2 ч. 1 , ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.ч. 2, 4, 6, ст. 264 и ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не привлекался (л.д. 9);

- диском с видеозаписями, приложенным к протоколу об административном правонарушении.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Барабаш Д.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности Барабаш Д.И., который инвалидности не имеет, не работает, военнослужащим и военнообязанным не является, призванным на военные сборы не является.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении Барабаш Д.И. административного наказания в пределах санкции ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде административного ареста на срок 10 суток.

Административное наказание в виде административного ареста в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.9 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначается в пределах санкции ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ограничений для назначения административного ареста, предусмотренного ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать Барабаш Дениса Игоревича, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок - 10 (десять) суток.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок административного наказания исчисляется с момента составления протокола задержания, составленного во исполнение постановления суда.

Лицо, подвергнутое административному аресту, содержится под стражей в месте, определяемом органами внутренних дел. При исполнении постановления об административном аресте осуществляется личный досмотр лица, подвергнутого административному аресту.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым.

Мировой судья О.С. Тарасенко