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 Дело №5-52-319/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 августа 2020 г. адрес

И.о. мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес – мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Сейтмамутова Э.В., родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес, адрес, неработающего, неженатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, 2008, 2010 и паспортные данные,

установил:

Сейтмамутов Э.В. дата в время час. на адрес, являясь водителем транспортного средства – мопеда Yamaha JoG без государственного регистрационного знака, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) и не имея при этом права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали признаков уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела Сейтмамутов Э.В. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, признал, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал.

Каких-либо ходатайств и отводов в ходе рассмотрения дела Сейтмамутовым Э.В. заявлено не было.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Сейтмамутова Э.В., прихожу к выводу о наличии его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с п.2.1.1 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Сейтмамутов Э.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покров лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.2, 3).

Данные признаки предусмотрены Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Сейтмамутова Э.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Сейтмамутов Э.В. отказался, что подтверждается видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, и соответствующей записью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.2, 5).

Направление Сейтмамутова Э.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при производстве видеозаписи событий, что согласуется с требованиями ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Факт совершения Сейтмамутовым Э.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, который составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ (л.д.1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №019573 от дата (л.д.3), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата (л.д.2), видеозаписью событий с участием Сейтмамутова Э.В., на которой зафиксирован факт управления Сейтмамутовым Э.В. мопедом, и разговор Сейтмамутова Э.В. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Сейтмамутов Э.В. отказался от прохождения освидетельствования на месте остановки, которое по сути являлось требованием пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и не выполнил требование инспектора ГИБДД пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Сведений о том, что Сейтмамутов Э.В. считается лицом подвергнутым административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1 и 3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, либо имеет судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст.264, 264.1 УК РФ, в представленных материалах не имеется (л.д.6).

Таким образом, считаю, что Сейтмамутов Э.В. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Сейтмамутову Э.В. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Сейтмамутовым Э.В. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время он официально не трудоустроен, не женат, на иждивении имеет троих несовершеннолетних детей, 2008, 2010 и паспортные данные.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаю в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признание Сейтмамутовым Э.В. своей вины, наличие у виновного малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений считаю необходимым назначить Сейтмамутову Э.В. административное наказание в виде административного ареста на минимальный срок, предусмотренный сакцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

Сейтмамутов Э.В. не относится к категории лиц, указанных в ч.2 ст.3.9

КоАП РФ.

Документов, подтверждающих наличие у Сейтмамутова Э.В. каких-либо заболеваний, препятствующих назначению ему наказания в виде административного ареста, перечень которых установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №1358, в ходе судебного разбирательства представлено не было.

Административное задержание Сейтмамутова Э.В. не производилось.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Сейтмамутова Э.В., родившегося дата в адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с момента задержания.

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел после его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов