Дело №5-52-350/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 октября 2020 г. адрес

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района адрес Гуреева Я.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Визер Виталия Николаевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не работающего,

установил:

Визер В.Н., дата в 00-06 часов на адрес адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Визер В.Н. вину в совершенном правонарушении не признал, и пояснил, что дата при указанных в протоколе обстоятельствах не являлся водителем транспортного средства, а являлся пешеходом. Двигался по адрес от соседей к себе домой. Так как он был возмущен действиями сотрудников ГИБДД, так как не понимал почему они его просят присесть в патрульный автомобиль на заднее сиденье, он отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте. Не доверяет сотрудникам ГИБДД, так как у них все подделано, так как им надо. Не отказывался проехать в больницу для освидетельствования, но его так сотрудники ГИБДД и не отвезли в медицинское учреждение. Пояснял, что автомобилем не управлял, а показывал свой автомобиль потенциальным покупателям – соседям, так как у них такой же автомобиль, и они хотят приобрести его автомобиль на запчасти. Сидя на водительском сидении, он включал им фары и стопы, чтобы они убедились, что все находится в рабочем состоянии. Дети соседей также находились с ними в машине, так как они участвуют во всех семейных делах.

Представитель правонарушителя – адвокат фио, в судебном заседании просил прекратить производство по административному протоколу в отношении Визер В.Н. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения. Указывая на то, что Визер В. являлся пешеходом, а не водителем транспортного средства, что факт управления им автомобилем не подтвержден ни одним доказательством, даже на видеозаписи приобщенной к материалам дела видно, что автомобиль стоит, никаких признаков его движения нет, ни тормозного пути, траектория движения также не менялась, ни пыли за автомобилем. В связи с тем, что Визер В. не являлся участником дорожного движения, а именно водителем транспортного средства, он и не согласился на освидетельствование на месте с помощью алкотектора. Несмотря на то, что Визер В. неоднократно соглашался пройти освидетельствование в медицинском учреждении, его сотрудники полиции, так и не отвезли в больницу.

Сотрудник ДПС ОГИБДД ОМВД Росси по адрес фио пояснил в судебном заседании, что дата заступил на дежурство во вторую смену с 20-00 часов до 08-00 часов утра следующего дня совместно с напарником фио, по выявлению лиц управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения. Проезжая по улице параллельной адрес в адрес, где они находились согласно дислокации, имеющейся в ГИБДД, ими был замечен автомобиль, проехав за которым они с помощью проблесковых мачков подали сигнал об остановке транспортного средства, однако автомобиль продолжал движение. Подъехав к указанному автомобилю, который остановился возле жилого дома №41, со стороны водительского сидения вышел, как позже было установлено Визер В., который обойдя автомобиль с передней части, начал утверждать, что автомобилем не управлял, и назвал чужие установочные данные, а именно представился как «Волков». Из авто также вышли женщина, мужчина и трое детей. В связи с тем, что факт управления водителем Визер В. был зафиксирован на патруль видео, установленном в салоне патрульной машины, и наличием у Визер В. признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью Алкотектора, на что он отказался, также в дальнейшем было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, на что Визер сначала согласился, а после под различными предлогами отказывался присесть в служебный автомобиль чтобы проехать в больницу, в связи с чем его действия были расценены как отказ от освидетельствования в медицинском учреждении, и составлен соответствующий протокол. В ходе проведения процессуальных действий Визер неоднократно пытался покинуть место совершения административного правонарушения, чем оказывал сопротивление сотрудникам ГИБДД, и в отношении него было применено спецсредство – наручники, а также вызвана следственно-оперативная группа ОМВД России по адрес. При отстранении Визер В. от управления транспортным средством ему разъяснялись права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, а также неоднократно разъяснялось, что для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения необходимо присесть в патрульный автомобиль, чтобы проследовать в больницу.

Свидетель фио пояснил в судебном заседании, что работает в должности инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес. дата совместно с напарником фио заступил на дежурство во вторую смену с 20-00 до 08-00 часов. Неся службу в адрес, ими был замечен автомобиль марки марка автомобиля Беста». Проследовав за указанным автомобилем, на адрес автомобиль остановился возле жилого дома №41, со стороны водительского сидения вышел Визер В., который при разговоре с ними, назвал чужие установочные данные. Путем проверки автомобиля, которым управлял Визер, с помощью баз ГИБДД была установлена его личность. В связи с тем, что Визер пытался покинуть место остановки транспортного средства, к нему были применены спецсредства – наручники. Потом напарник фио вел процессуальные действия, а именно отстранил водителя от управления транспортным средством, и при наличии у Визер признаков опьянения, предложил ему пройти освидетельствование на месте, на что получил отказ, и в дальнейшем предложил пройти освидетельствование в медицинском учреждении, на что Визер дал свое согласие, но после, всячески уклонялся присесть в служебный автомобиль, чтобы проехать в медицинское учреждение. Визер согласился пройти освидетельствование только после того, как был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ. Также в отношении Визер В. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ, за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, а именно не предоставление документов, удостоверяющих личность, чем воспрепятствовал проведению административных процедур по делу об административном правонарушении.

Свидетель фио допрошенный по ходатайству Визер В.Н. в судебном заседании пояснил, что ночью проснулся от криков. Выйдя на улицу, в 23-24 часа, так как посмотрел на время, увидел, что Визер В. лежит на дороге лицом в низ, а сверху на нем сидит сотрудник ГИБДД. Слышал, как Визер неоднократно просил сотрудников отвезти его в больницу для прохождения освидетельствования. Сначала Визер вел себя неадекватно, а потом успокоился. При нем, Визер не пытался покинуть место происшествия.

Выслушав пояснения правонарушителя и его представителя, инспектора ДПС и свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что Визер В.Н. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке (л.д.2).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Визер В.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте. При этом пройти медицинское освидетельствование Визер В.Н. также отказался, о чём сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата (л.д.3).

Направление Визер В.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Факт совершения Визер В.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП телефон от дата, составленным уполномоченным должностным лицом, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола направлена Визер В.Н. (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №012446 от дата, согласно которому Визер В.Н. дата в 23-16 часов управлял автомобилем марки марка автомобиля Беста» с государственным регистрационным знаком Т857МК01, по адресу: адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому Визер В.Н., при наличии у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке, и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинское учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого Визер В.Н. отказался (л.д.3);

- видеозаписью событий с участием Визер В.Н. на которой зафиксирован факт управления автомобилем, а именно передвижение транспортного средства и его остановка на обочине возле жилого дома, а также видно, как по пути следования горят передние фары, а после остановки гаснут, и загораются стопы и разговор Визер В.Н. с инспектором ДПС, в ходе которого Визер В.Н. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью алкотектора и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.6);

- карточкой и справкой на водителя Визер В.Н., согласно которой он не является лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушений, предусмотренных ч.ч.1 и 3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.264, ст.264.1 УК РФ (л.д.7,9,10).

Вопреки доводам правонарушителя и его представителя, имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, а именно факт управления транспортным средством и направления Визер В.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Видеосъемка инспектором ДПС велась согласно адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения в ред. Приказа МВД России от дата № 664.

Из видеозаписей (5 файлов), содержащихся на приобщенном к материалам дела CD-диске следует: из первой видеозаписи - автомобиль марки марка автомобиля Беста» с госномером Т857МК01 двигаясь по улице продолжал движение после включенных проблесковых маячков синего и красного цвета, после осуществив остановку возле жилого дома, со стороны водительского сидения из авто вышел Визер В.Н.; из второй видеозаписи Визер В.Н. была указана дата, время и место его остановки, сотрудник ГИБДД за кадром представился, также ему перед началом административной процедуры, разъяснялись права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ. При наличии у Визер В.Н. признаков опьянения – запах алкоголя из полости рта, поведение не соответствующее обстановке, сотрудником полиции предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он вслух отказывается не дослушав сотрудника, после чего, ему предлагается пройти медицинское освидетельствование, на что Визер В.Н. соглашается, однако присесть в служебный автомобиль, чтобы проследовать в медицинское учреждение всячески уклоняется, в связи с чем, инспектор разъясняет ему, что его действия будут расценены как отказ от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении. Далее в отношении Визер В.Н. составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

На всех видеозаписях видно, что они последовательны, на них сняты одно и то же лицо – водитель Визер В.Н. и голос инспектора ГИБДД возле патрульного автомобиля. Никакого давления со стороны сотрудников ГИБДД на водителя не было оказано, у водителя Визер В. имелась возможность указать свои замечания относительно проводимой процедуры в отношении него.

Повода для оговора Визер В.Н. со стороны сотрудников ГИБДД, судья не усматривает, поскольку ранее правонарушитель с указанными лицами знаком не был, неприязненных отношений с ними не имел. Доказательств, объективно свидетельствующих об обратном, Визер В. судье не представлено. Фактов оказания давления и угроз со стороны сотрудников ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя Визер В. не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. При этом данная норма не предусматривает обязательное согласие лица, в отношении которого ведется административное производство, на применение видеозаписи.

В соответствии с ч. 6 указанной статьи, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Как видно из протокола об отстранении от управления транспортным средством, Визер В. отстранен от управления транспортным средством, согласно пояснениям инспектора фио, Визер В. был отстранен от управления транспортным средством на месте остановки транспортного средства, о чем составлен протокол.

Доводы Визер В.Н. о том, что ему не разъяснялся порядок прохождения освидетельствования на месте остановки и в медицинском учреждении, суд считает его защитной позицией, какими-либо доказательствами не подтвержденной. Как следует из видеозаписи сотрудником ГИБДД при наличии признака опьянения у водителя, предлагалось пройти освидетельствование на месте с помощью прибора алкотектора, и после отказа водителя, было предложено пройти медицинское освидетельствование, в соответствии с требованиями формы Протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (Приложение № 2 к Приказу МВД России от 4.08.2008 г. № 676), где в соответствующих графах, имеется отказ правонарушителя.

Суд не соглашается с доводами Визер В.Н., что при составлении протокола ему не разъяснялись права, предусмотренные Конституцией РФ и КоАП РФ, так как данные доводы опровергаются пояснениями сотрудника ГИБДД и приобщенной к материалам дела видеозаписи.

На представленной видеозаписи по ходатайству Визер В., исследованной в судебном заседании, также усматривается факт того, что сотрудник ГИБДД неоднократно предлагал правонарушителю присесть в патрульный автомобиль, чтобы проследовать в медицинское учреждение, для прохождения освидетельствования, на что Визер соглашался, однако по всяким причинам, так в служебный автомобиль и не присел.

Также обстоятельства дела, указанные в протоколе и озвученные сотрудниками ГИБДД в судебном заседании, нашли свое подтверждение в решении Верховного Суда РК от дата, согласно которому постановление Кировского районного суда РК от дата в отношении Визер В.Н. по ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ оставлено без изменений. В указанных процессуальных актах, также указаны доказательства, имеющиеся в данном административном материале, которые также получили оценку по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, и признаны допустимыми, достоверными и достаточными.

Представленные сотрудниками ГИБДД доказательства логичны и последовательны, сомнений у суда не вызывают. Имеющиеся в материалах дела доказательства, представленные сотрудниками ГИБДД, обладают признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности являются достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также для обоснованного вывода о доказанности вины Визер В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ выражается исключительно в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом не имеет юридического значения, находился ли водитель при этом в состоянии опьянения или нет.

При рассмотрении данного административного материала установлено, что Визер В.Н. управлял транспортным средством, и инспектор ГИБДД, имея достаточные основания, предъявил к Визер В.Н. как к водителю транспортного средства, законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, от которого последний отказался.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд считает, что вина Визер В.Н. установлена и доказана, его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он действительно не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Визер В.Н. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Визер В.Н. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Визер В.Н. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, официальное не трудоустроен, имеет на иждивении несовершеннолетних детей.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признаю в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ наличие на иждивении Визер В.Н. несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающее и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Визер В.Н. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Визер Виталия Николаевича, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год девять месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811601121010001140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по РК (ОМВД России по адрес), УИН 18810491201900002772.

Разъяснить Визер В.Н., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД по месту жительства в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья Я.А. Гуреева