Дело № 5-52-354/2023

УИД: ...

УИН: ...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

Резолютивная часть 28 июля 2023 года

Мотивированное постановление 28 июля 2023 года

 пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С. (Российская Федерация, Республика Крым, пгт. Кировское, ул. Кирова, д.15, лит. И, пом. 5Н.), рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об директора Общества с ограниченной ответственностью «Теплостройсервис» Якутина Евгения Викторовича, ... года рождения, уроженца ..., гражданина Российской Федерации, паспорт ..., зарегистрированного по адресу: адрес, адрес пребывания: адрес, -

у с т а н о в и л:

Должностное лицо – директор Общества с ограниченной ответственностью «Теплостройсервис» Якутин Е.В. в срок до 01 декабря 2022 года не выполнил обязательства, предусмотренные государственным контрактом № ..., заключенным дата между наименование организации (заказчик), действующим от имени субъекта РФ – Республики Крым и ООО «Теплостройсервиc» (подрядчик), дополнительными соглашениями № ... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата к государственному контракту № ... от дата на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «...», расположенного по адресу: ... (далее - контракт), чем причинил существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, в виде нарушения конституционных прав несовершеннолетних на образование, в том числе на обеспечение реализации приоритетных государственных задач по развитию социальной сферы – строительства объекта образования для создания дополнительных мест и условий, соответствующих современным требованиям к учебно-воспитательному процессу, ликвидации второй смены и очередности в учебные заведения, при этом указанное деяние не влечет уголовной ответственности, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

дата прокурором Кировского района, старшим советником юстиции Пряхиным А.В. возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора ООО «Теплостройсервис» Якутина Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо – директор ООО «Теплостройсервис» Якутин Е.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом в соответствии с требованиями законодательства, посредством судебной повестки, просил суд отложить рассмотрение дела на более позднюю дату, не рассматривать дело об административном правонарушении в отсутствие его представителя. В судебном заседании защитник Якутина Е.В. по доверенности Рожкова О.В. ходатайство Якутина Е.В. отозвала, считала возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без рассмотрения.

С учетом того, что Якутин Е.В. надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении и того, что его интересы в судебном заседании представляет его защитник на основании доверенности, мировой судья приходит к выводу об оставлении ходатайства Якутина Е.В. об отложении рассмотрения дела без рассмотрения и о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Защитник Якутина Е.В. по доверенности – Рожкова О.В., настаивала на невиновности Якутина Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст.7.32 КоАП РФ, по основаниям, изложенным в письменном возражении от дата, приобщенном в судебном заседании. Просила производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава административного правонарушения ввиду отсутствия вины Якутина Е.В. в неисполнении обязательств по государственному контракту в срок, а также причинения существенного вреда потерпевшему.

Помощник прокурора Кировского района Республики Крым Хижняк Е.В. в суде поддержала постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и просила привлечь должностное лицо – директора ООО «Теплостройсервис» Якутина Е.В. к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Пояснила, что прокуратурой Кировского района на основании решения о проведении проверки от дата №... проведена проверка исполнения ООО «Теплостройсервис» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при исполнении государственного контракта с наименование организации, установлен факт неисполнения директором ООО «Теплостройсервис» Якутиным Е.В. в срок обязательства по капитальному ремонту здания .... Считала необходимым назначить наказание в виде штрафа, в размере, установленном санкцией ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

наименование организации явку уполномоченного представителя не обеспечило, о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

В порядке ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие представителя потерпевшего.

Заслушав защитника Якутина Е.В. по доверенности – Рожкову О.В., помощника прокурора Кировского района Республики Крым Хижняк Е.В., исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Часть 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Согласно требованиям ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Подрядные строительные работы (ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), проектные и изыскательские работы (ст. 758 Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (п. 1 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу ст.ст. 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ст.ст. 34, 95 названного Федерального закона.

Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2017 года № 1642 утверждена Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования».

Приоритеты государственной политики в сфере реализации Программы отражены в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», от 2 июля 2021 года № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 15 января 2020 года и от 21 апреля 2021 года.

Повышение доступности, эффективности и качества образования в соответствии с реалиями настоящего и вызовами будущего - одно из базовых направлений реализации государственной политики, общая рамка системных преобразований, которые обеспечат решение вопросов социально-экономического развития страны.

С учетом разграничения полномочий в сфере образования между федеральными, региональными органами власти и органами местного самоуправления субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления участвуют в Программе в части реализации осуществляемых ими полномочий, установленных Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации». Реализация субъектами Российской Федерации своих полномочий осуществляется самостоятельно.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» на территории Республики Крым разработан и реализуется национальный проект «Образование», а именно постановлением Совета министров Республики Крым от 16 мая 2016 года № 204 утверждена Государственная программа развития образования в Республике Крым.

В ходе судебного разбирательства установлено, что дата наименование организации и ООО «Теплостройсервис» заключили государственный контракт №... на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «...», расположенного по адресу: адрес, со сроком исполнения до 30 ноября 2022 года и ценой 280080330,91 руб. (с учетом дополнительных соглашений № ... от дата и №... от дата к государственному контракту).

В соответствии с п. 1.1 государственного контракта № ... от дата, подрядчик обязуется выполнить все предусмотренные проектной и рабочей документацией строительно-монтажные работы по объекту капитального строительства и передать объект заказчику в установленные контрактом сроки, а заказчик обязуется принять выполненный объект и оплатить в установленном государственном контрактом размере и порядке.

Согласно п. 4.1 государственного контракта № ... от дата, дата окончания работ не позднее 31 июля 2021 года.

Дополнительным соглашением №... от дата к государственному контракту № ... от дата внесены изменения в п. 4.1 Контракта, в соответствии с которыми срок окончания работ установлен до 30 ноября 2022 года.

В ходе проверки, проведенной прокуратурой Кировского района Республики Крым на предмет исполнения ООО «Теплостройсервис» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при исполнении государственного контракта с наименование организации, установлен факт неисполнения ООО «Теплостройсервис» обязательства по капитальному ремонту ... в срок, то есть до 30 ноября 2022 года, строительно-монтажные работы в полном объеме не выполнены, объект заказчику – наименование организации в указанный срок не передан.

По состоянию на 01 декабря 2022 года подрядчиком выполнены, а заказчиком приняты работы на общую сумму 144146934,52 руб. Стоимость неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом, составила 124414412,54 руб.

Согласно ч. 1 ст. 107 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 1 и п. 1 ст. 21 Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, руководителями коммерческих организаций. Целью подобного надзора, в силу п. 2 ст. 1 названного закона, является обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защита прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

При осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы. Проверка исполнения законов проводится на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки.

Основанием проведения проверки прокуратурой деятельности ООО «Теплостройсервис» стала информация наименование организации от дата.

В ходе проведенной прокуратурой Кировского района проверки установлено, что строительно-монтажные работы на объекте в срок, установленный государственным контрактом подрядчиком не были осуществлены, что в свою очередь привело к несоблюдению заказчиком принципа эффективности и результативности использования бюджетных средств.

Общим собранием учредителей ООО «Теплостройсервис» от дата Якутин Е.В. утвержден в должности директора ООО «Теплостройсервис».

Внеочередным общим собранием участников ООО «Теплостройсервис» от дата полномочия директора ООО «Теплостройсервис» Якутина Е.В. продлены на 5 лет.

Неисполнение директором ООО «Теплостройсервис» Якутиным Е.В. в установленный срок обязательств по капитальному ремонту ..., является нарушением ч. 2 ст. 94 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и условий контракта.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- постановлением о возбуждении в отношении директора ООО «Теплостройсервис» Якутина Е.В. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от дата (л.д.1-7);

- решением о проведении проверки №... от дата (л.д. 8);

- справкой от дата согласно которой стоимость неисполненных ООО «Теплостройсервис» обязательств, предусмотренных контрактом, по состоянию на 01 декабря 2022 года составила 124414412,54 руб. (л.д. 13);

- надлежащим образом заверенной копией государственного контракта № ... заключенного дата между наименование организации и ООО «Теплостройсервис» (с приложениями) (л.д. 14-52);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата с приложениями (л.д. 53);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (л.д. 54-55);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (л.д. 56-57);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (л.д. 58-59);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (л.д. 60);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (л.д. 61-90);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (л.д. 91-93);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (л.д. 94);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (л.д. 95-120);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (л.д. 121-122);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (л.д. 123);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (л.д. 124-125);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (л.д. 126-155);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (л.д. 156-209);

- копиями писем между ООО «Теплостойсервис» и наименование организации за исх. ... от дата, за исх. №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата, №... от дата с приложениями (л.д. 210-251, 265-268, 272-290);

- копией разрешения на строительство от дата (л.д. 252-261);

- копиями актов приема-передачи рабочей документации от дата, от дата, от дата, от дата, от дата, от дата (л.д. 262-264, 269-271);

- копией заключения о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов от дата (л.д. 291-292);

- копией разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от дата (л.д. 293-299);

- копией протокола внеочередного собрания участников ООО «Теплостройсервис» от дата (л.д. 300-301);

- копией протокола общего собрания учредителей ООО «Теплостройсервис» от дата (л.д. 302);

- копией Устава ООО «Теплостройсервис» (л.д. 304-314) и иными материалами дела.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. ч. 1, 2, 3 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 18 Постановления № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», разъяснено, что при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность директора ООО «Теплостройсервис» Якутина Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

Тот факт, что в процессе исполнения государственного контракта были выявлены недостатки в проектно-сметной документации и возникла необходимость внесения изменений в рабочую документацию не может быть учтено судом в качестве основания для прекращения производства по делу.

Соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, подрядчик обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контракта.

Согласно п. 12.1. Государственного контракта стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение обязательств по Контракту, если оно явилось следствием действия форс-мажорных обстоятельств (обстоятельств непреодолимой силы), а также других чрезвычайных обстоятельств, подтвержденных в установленном законодательством порядке.

Согласно ст. 401 ГК РФ не могут быть признаны непреодолимой силой нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

То есть указанные Якутиным Е.В. в его письменных возражениях и его защитником Рожковой О.В. в судебном заседании обстоятельства, послужившие нарушению сроков выполнения работ по Контракту, не подпадают под обстоятельства непреодолимой силы, предусмотренные условиями Контракта и ГК РФ.

Субъективная сторона совершенного Якутиным Е.В. правонарушения выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Диспозицией ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Существенность вреда по ч.7 ст.7.32 КоАП РФ может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений.

Действия (бездействие) директора ООО «Теплостройсервис» Якутина Е.В. выразившееся в невыполнении обязанностей по государственному контракту № ... заключенному дата на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «...», безусловно, влекут причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, в том числе конституционному праву несовершеннолетних на образование, нарушение нормальной деятельности образовательного учреждения, невозможность использования здания образовательной организации в полном объеме по целевому назначению, нарушает нормальное функционирование образовательного процесса, затрагивает права учащихся на получение образования в безопасных для жизни и здоровья условиях.

Из материалов дела следует, что ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, повлекло несвоевременную передачу социального значимого объекта заказчику, что привело к недостижению целей, на которое было предусмотрено финансирование из республиканского бюджета, и, следовательно, причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

Согласно ч.1 ст.107 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, считаю, что директором ООО «Теплостройсервис» Якутиным Е.В. допущено невыполнение работ, предусмотренных государственным контрактом, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Оснований для исключения доказательств по делу и прекращения производства по делу в отношении директора ООО «Теплостройсервис» Якутина Е.В., предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу директора ООО «Теплостройсервис» Якутина Е.В., не усматривается.

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность признаю наличие ряда объективных факторов, которые послужили препятствием для проведения строительно-монтажных работ на объекте, необходимость внесения изменений в рабочую документацию, а также завершение объекта строительством и введение его в эксплуатацию и отсутствие на момент рассмотрения дела неисполненных обязательств подрядчика перед государственным заказчиком, предусмотренных контрактом.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только отвечать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, личности правонарушителя и степени вины, гарантируя адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и сохраняя баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств (постановления от 25 февраля 2014 года № 4-П, от 17 февраля 2016 года № 5-П, от 18 января 2019 года № 5-П и др.).

Учитывая, что в соответствии со ст.3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, полагаю необходимым назначить директору ООО «Теплостройсервис» Якутину Е.В. наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией данной статьи КоАП РФ, но не мене 30 000 рублей.

Основания для замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение в соответствии с положениями ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют, поскольку по смыслу данной нормы замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением не допускается в отсутствие совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: за впервые совершенные административные правонарушения, выявленные в ходе осуществления государственного контроля (надзора), при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В данном случае правонарушение было выявлено в ходе осуществления мер прокурорского реагирования, а не государственного контроля, директор ООО «Теплостройсервис» Якутин Е.В. не выполнил в срок в полном объеме работы, предусмотренные государственным контрактом, в связи с чем цели, которые ставил заказчик перед подрядчиком не были достигнуты, что расценивается как причинение существенного вреда охраняемым интересам общества и государства, которые в указанном случае определены социальной значимостью, поскольку объект ремонта – школа является социально значимым объектом.

Учитывая изложенное, отсутствие сведений о привлечении лица ранее к административной ответственности, безусловным основанием для применения ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать должностное лицо - директора Общества с ограниченной ответственностью «Теплостройсервис» Якутина Евгения Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей 00 коп.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: ....

Оригинал квитанции об уплате штрафа, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, предоставить на судебный участок №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым по адресу: ....

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым.

Мировой судья О.С. Тарасенко
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