Дело № 5 – 52-369/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 сентября 2020 года адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес Гуреева Яна Андреевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от командира ОСР ДПС ГИБДД МВД по РК, в отношении:

Юренус Алексея Игоревича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес, адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, работающего монтажником наименование организации, по части 2 статьи 12.26 КоАП РФ,

у с т а н о в и л:

Юренус А.И. будучи лицом, не имеющим права управления транспортным средством не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах: дата, в время, Юренус А.И., управляя транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком, на адрес, адрес, РК, был остановлен инспектором ГИБДД. В ходе проверки документов выяснилось, что у водителя имеются признаки опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, по результатам которого состояние опьянения не установлено. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, Юренус А.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако выполнить законное требование сотрудника ГИБДД Юренус А.И. также отказался, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании правонарушитель Юренус А.И. виновность в совершении указанного правонарушения признал в полном объеме, пояснил, что не видел смысла проходить освидетельствование, так как спиртные напитки не употреблял, наркотические вещества также не употребляет. Также пояснил, что водительское удостоверение никогда не получал.

Каких-либо ходатайств и отводов в ходе рассмотрения дела Юренус А.И. заявлено не было.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Юренус А.И., прихожу к выводу о наличии его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с п.2.1.1 ПДД РФ, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что Юренус А.И. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.2).

Данные признаки предусмотрены Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Юренус А.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Юренус А.И. отказался, что подтверждается видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, и соответствующей записью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.5,14).

Направление Юренус А.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при производстве видеозаписи событий, что согласуется с требованиями ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Факт совершения Юренус А.И. административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, который составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ (л.д.1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №022231 от дата (л.д.2), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 006420 от дата, согласно которому состояние алкогольного опьянения не установлено (л.д.4) протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № 045398 от дата (л.д.5), видеозаписью событий с участием Юренус А.И., на которой зафиксирован разговор Юренус А.И. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Юренус А.И. не выполнил требование инспектора ГИБДД пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.14).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Сведений о том, что Юренус А.И. ранее привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1 и 3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, либо имеет судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст.264, 264.1 УК РФ, в представленных материалах не имеется (л.д.12).

Таким образом, считаю, что Юренус А.И. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Юренус А.И. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Юренус А.И. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время он официально трудоустроен, имеет на иждивении трех несовершеннолетних детей.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаю в соответствии с ч. ч. 1, 2 ст.4.2 КоАП РФ признание Юренус А.И. своей вины, а также раскаяние в содеянном, наличие на его иждивении трех несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Юренус А.И. административное наказание в виде административного ареста на минимальный срок, установленный санкцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Юренус А.И. не относится к категории лиц, указанных в ч.2 ст.3.9 КоАП РФ.

Документов, подтверждающих наличие у Юренус А.И. каких-либо заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде административного ареста, в ходе судебного заседания представлено не было.

Административное задержание Юренус А.И. не производилось.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

признать Юренус Алексея Игоревича, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с момента задержания.

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел после его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК со дня его получения.

Мировой судья Я.А. Гуреева