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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 августа 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко Оксана Сергеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Першина Александра Сергеевича, ... года рождения, уроженца ..., гражданина РФ, паспорт гражданина ..., не работающего, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, инвалидности не имеющего, военнослужащим не являющегося, призванным на военные сборы, со слов не являющегося,

о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Першин А.С. дата в время на ..., управлял транспортным средством мопедом автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не имея права управления транспортными средствами данной категории, имея признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В отношении Першина А.С., дата в время инспектором ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Кировскому району, капитаном полиции фио составлен протокол об административном правонарушении ....

Першин А.С. в суде, после разъяснения ему прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации, вину в совершении административного правонарушения не признал, суду пояснил, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования, так как показания алкотектора составили 0,000, в связи с чем он посчитал, что основания для медицинского освидетельствования отсутствуют.

Выслушав Першина А.С., исследовав материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозаписи и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности мировой судья пришел к выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26. КоАП Российской Федерации.

В силу п. 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

В п.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано то, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

На основании п. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Работники полиции, к каковым относятся и сотрудники дорожно-патрульной службы, в силу п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Ч. 2 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст.ст. 26.2, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для подтверждения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель, у которого были выявлены признаки опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Першин А.С. дата находился в состоянии опьянения, явилось – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с п. 2 Правил.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ... от дата при исследовании выдыхаемого воздуха у Першин А.С. не выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. В материалах дела имеется тест-распечатка на бумажном носителе, в котором результат теста совпадает с показаниями прибора, отраженными в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – 0,000 мг/л. Данный результат Першин А.С. удостоверил своей личной подписью.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование ... от дата, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Першина А.С. при наличии у него признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Першин А.С отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем свидетельствует его собственноручная запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе пройти медицинское освидетельствование «отказываюсь».

Направление водителя Першина А.С на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию было осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и п.п. 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

Факт совершения Першиным А.С. административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26. КоАП РФ подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении ... от дата, составленным в отношении Першина А.С., компетентным лицом в соответствии с требованиями ст.28.2. КоАП РФ, подтверждающим факт совершения правонарушения, копия которого вручена Першину А.С. о чем свидетельствует его расписка о получении (л.д.1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от дата (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ... от дата (л.д. 3-4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ... от дата (л.д. 5); протоколом о задержании транспортного средства ... от дата (л.д. 6); справкой начальника ОГИБДД ОМВД по Кировскому району фио в том, что Першин А.С. не является лицом, подвергнутым административному наказанию, предусмотренному ст. 12.8, 12.2 ч. 1, ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.ч. 2, 4, 6, ст. 264 и ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 7); видеозаписью (л.д. 8) и иными материалами дела.

В соответствии с ч. 5 ст. 25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Видеозапись, приложенная к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске, отражает все юридически значимые обстоятельства, она согласуется с другими представленными в дело доказательствами и пояснениями лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Из видеозаписи следует, что Першин А.С. явно и недвусмысленно отказывается от требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из просмотренной видеозаписи каких-либо угроз применения в отношении Першина А.С. физической, психологической и иной силы воздействия со стороны сотрудников ДПС, не усматривается. Последствия не прохождения медицинского освидетельствования Першину А.С. разъяснены.

Таким образом, вина Першина А.С. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем не имеющем права управления транспортным средством, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Санкцией ч.2 ст.12.26. КоАП РФ предусмотрено административное наказание в виде административного ареста на определенный срок, или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с данным Кодексом не может применяться административный арест.

Каких-либо данных о том, что к Першину А.С. в силу ч.2 ст.3.9. КоАП РФ не может быть применен административный арест, в ходе производства по делу об административном правонарушении не установлено.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Першина А.С., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного ареста в пределах санкции ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

Признать Першина Александра Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок - 10 (десять) суток.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок административного наказания исчисляется с момента составления протокола задержания, составленного во исполнение постановления суда.

Лицо, подвергнутое административному аресту, содержится под стражей в месте, определяемом органами внутренних дел. При исполнении постановления об административном аресте осуществляется личный досмотр лица, подвергнутого административному аресту.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым.

Мировой судья О.С. Тарасенко