Дело № 5 – 52-505/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 15 декабря 2020 года адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес Гуреева Яна Андреевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес РК, в отношении:

Локтева Владимира Владимировича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, работающего ООО УМЭС, по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ,

у с т а н о в и л:

 Локтев В.В. дата в 01-17 часов на адрес адрес РК, управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком, находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании правонарушитель Локтев В.В. вину в совершенном правонарушении не признал, и пояснил, что дата в ночное время поехал со своим товарищем фио к их знакомой. Подъехав к дому №31 по адрес в адрес, звали знакомую, однако она не вышла. В связи с чем сидели в машине и выпивали спиртное, а именно пиво. Позже к ним подъехали сотрудники ГИБДД и предъявили к нему требование о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как к водителю автомобиля. В протоколе он указывал, что с протоколом не согласен, так как автомобилем не управлял, а просто сидел в нем, и употреблял спиртное. Никуда ехать не собирался, думал оставить машину возле дома, где она стояла, и пешком идти домой.

Сотрудник ИДПС ГИБДД ОМВД Росси по адрес фио пояснил в судебном заседании, что в дата нес службу по адрес со своим напарником фио Осуществляя надзор за участниками дорожного движения в адрес, им на перерез проехал автомобиль марки марка автомобиля, проследовав за ним, они увидели, как загорелись стопы, авто остановилось, и водитель начал пересаживаться на пассажирское сиденье, а пассажир, вышел из авто. Больше на улице, никаких транспортных средств не было. В связи с тем, что у водителя Локтева В. имелись признаки опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью алкотектора. Прибор показал превышение допустимой нормы, в связи с чем установлено было состояние алкогольного опьянения, и составлен протокол по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

 Свидетель фио пояснил в судебном заседании, что является инспектором ИДПС ГИБДД ОМВД России по адрес. дата осуществлял надзор за участниками дорожного движения с напарником фио по адрес. Двигаясь по адрес, в метрах 150 от них проехал автомобиль марки марка автомобиля, за которым они проследовали, и видели, как он остановился, и загорелись стопы. После чего водитель, перелез на пассажирское сиденье, а пассажир вышел из машины. При наличии у водителя признаков опьянения он был отстранен от управления автомобилем, и проведена процедура освидетельствования с помощью алкотектора. На основании результатов которого фио составил протокол в отношении Локтева В. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

 Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что вместе с другом Локтевым В. в дата поехал кататься на автомобиле, за рулем был Локтев фио адрес – Учительская в адрес, они остановились по нужде возле дома №31, где к ним через пять минут подъехали сотрудники ГИБДД и предложили Локтеву В. пройти освидетельствование на состояние опьянения, так как у него имелись признаки опьянения. Не знает употреблял спиртное Локтев В. до того, как сесть за руль авто или нет. В машине Локтев выпил литр пива. После ехать никуда не собирались.

Выслушав пояснения правонарушителя, инспектора ДПС и свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

 В ходе рассмотрения дела установлено, что Локтев В.В. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния. Факт управления автомобилем, не отрицается самим правонарушителем, который в судебном заседании пояснял, что приехал с товарищем к дому их совместной знакомой, а также свидетелем фио, который также указывал, что за рулем автомобиля находился именно Локтев В.В.

 Объективным подтверждением виновности Локтева В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

 Из протокола об административном правонарушении 82 АП №094576 от дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Локтеву В.В. под роспись (л.д.1).

 Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №019402 от дата Локтев В.В. дата в 01-17 часов на адрес адрес, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, которой явилось наличие у него признака опьянения – запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.2).

 Наличие указанных признаков согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

 Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В отношении Локтева В.В. дата в 02-32 часов инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результаты которого показали наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,775 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений. При этом с результатами освидетельствования Локтев В.В. согласился.

 Указанные обстоятельства подтверждаются актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата и протоколом исследования выдыхаемого Локтевым В.В. воздуха на наличие алкоголя №00109 от дата, из которого также следует, что исследование проведено специальным средством измерения Алкотектор «Юпитер» с заводским номером телефон, поверенного дата (л.д.3, 4).

 На исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован разговор Локтева В.В. с инспектором ГИБДД фио в салоне патрульного автомобиля, в ходе которого Локтев В.В. был отстранён от управления транспортным средством, и ему инспектором ДПС было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, согласие Локтева В.В. пройти такое освидетельствование, процедура освидетельствования и результаты, с которыми Локтев В.В. согласился. Также на видеозаписи зафиксирован факт управления автомобилем Локтевым В., так как зафиксировано, как у автомобиля загорелись стопы, а после погасли (л.д.7).

 Из справки и карточки на водителя Локтева В.В. усматривается, что он не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.8,9).

 В соответствии с п. п. 2, 5 ст. 12 Закона РФ «О полиции» № 3-ФЗ от дата, полиция обязана пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, аэропортах, морских речных портах и других общественных местах.

 Согласно п. 20 ст. 13 Закона «О полиции», полиция вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

 В соответствии с адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения, к приказу МВД России от дата № 664, надзор за дорожным движением включает: визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов.

 Доводы правонарушителя о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что он управлял автомобилем, не могут быть приняты во внимание, так как на одном из файлов приобщенной к делу видеозаписи зафиксирован факт движения автомобиля, и его остановки, что подтвердилось горящими стопами, а также данный факт был зафиксирован сотрудниками ГИБДД визуально, что предусмотрено Административным регламентом и подтверждено ими в судебном заседании.

Вопреки доводам правонарушителя, имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает обстоятельства прохождения Локтевым В.В. освидетельствования на состояние опьянения, а также его согласие с результатами.

Видеосъемка инспектором ДПС велась согласно адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения в ред. Приказа МВД России от дата № 664.

 На всех видеозаписях видно, что они последовательны, на них сняты одно и то же лицо – водитель Локтев В.В. и инспектор ГИБДД в патрульном автомобиле. Тем самым полагаю, что приобщенная видеозапись представлена в полном объеме, никакого давления со стороны сотрудников ГИБДД на водителя не было оказано, у водителя Локтева В. имелась возможность указать свои замечания относительно проводимой процедуры в отношении него.

Повода для оговора Локтева В. со стороны сотрудников ГИБДД, судья не усматривает, поскольку ранее правонарушитель с указанными лицами знаком не был, неприязненных отношений с ними не имел. Доказательств, объективно свидетельствующих об обратном, Локтевым В. судье не представлено. Фактов оказания давления и угроз со стороны сотрудников ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя Локтева В. не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. При этом данная норма не предусматривает обязательное согласие лица, в отношении которого ведется административное производство, на применение видеозаписи.

В соответствии с ч. 6 указанной статьи, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

 Как видно из протокола об отстранении от управления транспортным средством, Локтев В. отстранен от управления транспортным средством, согласно пояснениям инспектора фио, Локтев В. был отстранен от управления транспортным средством на месте остановки транспортного средства, о чем составлен протокол.

 Представленные сотрудниками ГИБДД доказательства логичны и последовательны, сомнений у суда не вызывают. Имеющиеся в материалах дела доказательства, представленные сотрудниками ГИБДД, обладают признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности являются достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также для обоснованного вывода о доказанности вины Локтева В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Локтев В.В. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Локтеву В.В. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Локтевым В.В. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально трудоустроен, имеет на иждивении трех несовершеннолетних детей.

 Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Локтева В.В., в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие на его иждивении трех несовершеннолетних детей. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, который ранее к административной ответственности не привлекался, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Локтеву В.В. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

 признать Локтева Владимира Владимировича, паспортные данные, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, КБК – 18811601121010001140, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491201900003712.

Разъяснить Локтеву В.В., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в ОГИБДД по месту жительства в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

 Мировой судья Я.А. Гуреева