Дело № 5-52-536/2022

УИД: ...

УИН: ...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

Резолютивная часть 27 декабря 2022 года.

Мотивированное постановление 29 декабря 2022 года.

пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С. (...), рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении индивидуального предпринимателя Образцова Сергея Анатольевича, ИНН 910808780120, ОГРНИП 319911200027598, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспорт ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Образцов С.А. в срок до дата не выполнил обязательства, предусмотренные государственным контрактом № ..., заключенным дата между наименование организации (заказчик) и ИП Образцовым С.А. (подрядчик), дополнительными соглашениями № ... от дата, №... от дата, №... от дата, к государственному контракту № ... от дата на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: ... (далее - контракт), чем причинил существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, в виде нарушения конституционных прав граждан на обеспечение доступности современных эффективных медицинских технологий для оказания медицинской помощи, в том числе на обеспечение доступности профилактики, диагностики и лечения заболеваний населения, при этом указанное деяние не влечет уголовной ответственности, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

дата прокурором Кировского района, старшим советником юстиции А.В. Пряхиным возбуждено дело об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Образцова С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Индивидуальный предприниматель Образцов С.А. в судебном заседании пояснил, что вина подрядчика в неисполнении обязательств, предусмотренных государственным контрактом отсутствует и причиной нарушения послужило ряд факторов, среди которых пандемия КОВИД-19, так как в период с ноября 2021 по март 2022 ковидом переболели многие сотрудники и субподрядчики, а из-за введения карантинных мер работы на объектах не проводились, что повлияло на ход выполнения работ. После начала 24 февраля 2022 года специальной военной операции с марта 2022 года из-за скачка курса доллара/евро у возникли сложности с поставками оборудования, цены на него выросли, отдельные поставщики полностью приостановили продажи, так как значительное количество оборудования в ремонтных работах были импортного производства (котлы, вентиляционное оборудование, радиаторы, видеонаблюдение, насосное оборудование) продажи и закупки были приостановлены. Кроме того многие производители полностью и официально покинули рынок России. Кроме того, после взрыва Крымского моста 8 октября 2022 года в очередной раз нарушилась логистика доставки товаров в Республику Крым. Несмотря на эти факторы все общестроительные и дорогие работы по данным объектам не прекращаются и работы ведутся по сей день. Просил на основании ст. 4.1.1 КоАП РФ заменить штраф на административное предупреждение.

Помощник прокурора Кировского района Республики Крым Хижняк Е.В. в суде поддержала постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и просила привлечь индивидуального предпринимателя Образцова С.А. к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Пояснила, что прокуратурой Кировского района на основании решения о проведении проверки от дата №... проведена проверка исполнения индивидуальным предпринимателем Образцовым С.А. законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при исполнении государственных контрактов с ..., установлен факт неисполнения ИП Образцовым С.А. в срок обязательства по капитальному ремонту здания ..., что повлекло значительный ущерб охраняемым законом интересам общества и государства в виде ограничения доступности медицинской помощи. Считала необходимым назначить наказание в виде штрафа, в размере, установленном санкцией ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

наименование организации явку уполномоченного представителя не обеспечило, о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

В порядке ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие представителя потерпевшего.

Заслушав индивидуального предпринимателя Образцова С.А., помощника прокурора Кировского района Республики Крым Хижняк Е.В., исследовав материалы дела об административном правонарушении, приобщенные к материалам дела документы, и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Часть 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Согласно требованиям ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Подрядные строительные работы (ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), проектные и изыскательские работы (ст. 758 Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (п. 1 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу ст.ст. 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ст.ст. 34, 95 названного Федерального закона.

Постановлением Совета министров Республики Крым от 12.12.2017 № 666 утверждена Государственная программа развития здравоохранения в Республике Крым целями которой являются обеспечение доступности медицинской помощи и повышение эффективности медицинских услуг, объемы, виды и качество которых должны соответствовать уровню заболеваемости и потребностям населения, передовым достижениям медицинской науки.

Средства Программы направлены, в том числе, на финансирование мероприятий по созданию и замене сети фельдшерско-акушерских пунктов и врачебных амбулаторий для оказания медицинской помощи населению Республики Крым для населенных пунктов с численностью населения от 100 до 2000 человек.

Цели и задачи указанной Программы соответствуют основным положениям Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 9 октября 2007 года № 1351, Стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 6 июня 2019 года № 254, Государственной программы Российской Федерации Развитие здравоохранения, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 1640, Федеральному закону "О стратегическом планировании в Российской Федерации", бюджетным посланиям Президента Российской Федерации о бюджетной политике и посланиям Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации.

дата наименование организации и ИП Образцов С.А. заключили государственный контракт №... на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: ..., со сроком исполнения до дата и ценой сумма (с учетом дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту).

В соответствии с п. 1.1 государственного контракта № ... от дата, подрядчик обязуется выполнить все предусмотренные проектно-сметной документацией строительно-монтажные работы объекта капитального строительства – ... и передать объект заказчику в установленные контрактом сроки, а заказчик обязуется принять выполненные объект и оплатить в установленном государственном контрактом размере и порядке.

Согласно п. 3.1 государственного контракта № ... от дата, дата окончания работ не позднее дата.

Дополнительными соглашениями №... от дата, №... от дата к государственному контракту № ... от дата внесены изменения в п. 3.1 Контракта, в соответствии с которыми срок окончания работ установлен до дата, а в последующем до дата.

Дополнительным соглашением №... от дата к государственному контракту № ... от дата внесены изменения в п. 3.1 Контракта, в соответствии с которыми срок окончания работ установлен до дата.

В ходе проверки, проведенной прокуратурой Кировского района Республики Крым на предмет на предмет исполнения индивидуальным предпринимателем Образцовым С.А. законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при исполнении государственных контрактов с ..., установлен факт неисполнения ИП Образцовым С.А. обязательства по капитальному ремонту здания ... в срок, то есть до дата, строительно-монтажные работы в полном объеме не выполнены, объект заказчику – наименование организации в указанный срок не передан.

По состоянию на дата подрядчиком выполнены, а заказчиком приняты работы на общую сумму сумма, что составляет 37,86 % от стоимости работ, предусмотренных контрактом. Стоимость неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом, составляет сумма (62,14 % от общей стоимости работ).

Согласно ч. 1 ст. 107 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 1 и п. 1 ст. 21 Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, руководителями коммерческих организаций. Целью подобного надзора, в силу п. 2 ст. 1 названного закона, является обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защита прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

При осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы. Проверка исполнения законов проводится на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки.

Основанием проведения проверки прокуратурой деятельности Индивидуального предпринимателя Образцова С.А. стала информация ... от дата.

В ходе проведенной прокуратурой Кировского района проверки установлено, что строительно-монтажные работы на объекте в срок, установленный государственным контрактом подрядчиком не были осуществлены, что в свою очередь привело к несоблюдению заказчиком принципа эффективности и результативности использования бюджетных средств.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- постановлением о возбуждении в отношении индивидуального предпринимателя Образцова С.А. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от дата (л.д.1-7);

- копией решения о проведении проверки №... от дата (л.д. 8);

- надлежащим образом заверенной копией государственного контракта № 364/2021 заключенного дата между наименование организации и индивидуальным предпринимателем Образцовым С.А. (с приложениями) (л.д. 15-45);

- копией письма индивидуального предпринимателя Образцова С.А. за исх. №... от дата с просьбой о переносе сроков сдачи результатов работ (л.д. 46);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата с приложениями (л.д. 47-56);

- копией письма индивидуального предпринимателя Образцова С.А. за исх. №... от дата с просьбой о переносе сроков сдачи результатов работ (л.д. 57);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (с приложениями) (л.д. 58-67);

- копией письма индивидуального предпринимателя Образцова С.А. за исх. №... от дата с просьбой о переносе сроков сдачи результатов работ (л.д. 68);

- надлежащим образом заверенной копией дополнительного соглашения № ... от дата к государственному контракту № ... от дата (с приложениями) (л.д. 69-78);

- копией справки о стоимости выполненных работ и затрат за дата – дата ф. КС-3 №... от дата (л.д. 79-80);

- копиями актов о приемке выполненных работ за дата – дата ф. КС-2 №№... от дата, ... от дата (л.д. 110-134);

- копиями платежных поручений №... от дата, №... от дата, №... от дата (л.д. 135-137);

- надлежащим образом заверенной копией претензии №... от дата о взыскании пени по государственному контракту № ... от дата (л.д. 1383-141);

- надлежащим образом заверенной копией претензии №... от дата о взыскании пени по государственному контракту № ... от дата (л.д. 142-145);

- надлежащим образом заверенной копией претензии №607/01-11 от дата о взыскании пени по государственному контракту № ... от дата (л.д. 146-149);

- справкой от дата согласно которой стоимость неисполненных индивидуальным предпринимателем Образцовым С.А. обязательств, предусмотренных контрактом, по состоянию на дата составила сумма (л.д. 150);

- копией приказа ... №... от дата «О закреплении ответственных работников» (л.д. 151);

- письменными объяснениями представителя ... от дата (л.д. 152-158);

- письменными объяснениями Индивидуального предпринимателя Образцова С.А. от дата (л.д. 164);

- выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении индивидуального предпринимателя Образцова С.А. (л.д. 167-178).

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. ч. 1, 2, 3 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 18 Постановления № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», разъяснено, что при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность индивидуального предпринимателя Образцова С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

Довод ИП Образцова С.А. о том, что с ноября 2021 по март 2022 его многие работники болели коронавирусоми суд признает необоснованным ввиду того, заболевание носило кратковременный характер и доказательств госпитализации либо нахождения на длительном лечении фио либо кого-либо из его работников суду не представлено. В указанный Образцовым С.А. период режим самоизоляции действовал только для граждан в возрасте старше 60 лет, а также граждан, имеющих заболевания, перечень которых определен Департаментом здравоохранения (Указ Главы Республики Крым от 17.03.2020 № 63-У).

Нарушение сроков выполнения работ ИП Образцов С.А. также поясняет существенным увеличением цен на материалы и оборудование, отсутствие импортных товаров на российском рынке, перебои в поставках материалов.

Согласно п. 11.1. Государственного контракта стороны освобождаются от ответственности, если докажут, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы.

Согласно ст. 401 ГК РФ не могут быть признаны непреодолимой силой нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

То есть указанные Образцовым С.А. обстоятельства, послужившие нарушению сроков выполнения работ по Контракту, не подпадают под обстоятельства непреодолимой силы, предусмотренные условиями Контракта.

Соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, ИП Образцов С.А. обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контракта.

Таким образом, неисполнение ИП Образцовым С.А. в срок до дата обязательств по выполнению строительно-монтажных работ по объекту: ... является нарушением ч. 2 ст. 94 Закона № 44-ФЗ и условий Государственного контракта №....

Доводы ИП Образцова С.А., в части того, что после взрыва Крымского моста нарушилась логистика, суд не принимает во внимание ввиду того, что взрыв произошел дата, то есть по истечению срока, установленного дополнительным соглашением №3 от дата к государственному контракту №....

При этом суд также не принимает во внимание озвученный в судебном заседании довод ИП Образцова С.А. о недостаточном качестве проектно-сметной документации и необходимости заказа дополнительного проекта ввиду того, что изменения в техническом задании за весь период действия контракта не вносились, а изменения в проектную документацию не требовали значительных временных затрат. Кроме того, сам Образцов С.А. подтвердил, что дополнительное соглашение с заказчиком заключено дата, то есть по истечению срока выполнения работ. Доказательств иного суду не предоставлено.

Доводы ИП Образцова С.А. о том, что работы в с. Партизаны выполнены на 80% судом отклоняются, поскольку согласно п. 5.2 Контракта работы считаются выполненными и принятыми только при наличии оригиналов подписей и печатей сторон и представителя Технического надзора на актах приемки выполненных работ.

Диспозицией ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Существенность вреда по ч.7 ст.7.32 КоАП РФ может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений.

Отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, определены Федеральным законом № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 года (далее - Закон № 323-ФЗ).

В соответствии со статьей 4 Закона № 323-ФЗ одним из основных принципов охраны здоровья является доступность и качество медицинской помощи.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона № 323-ФЗ государство обеспечивает гражданам охрану здоровья независимо от пола, расы, возраста, национальности, языка, наличия заболеваний, состояний, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и от других обстоятельств.

Согласно статье 6 Закона № 323-ФЗ приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи реализуется, в том числе, путем организации оказания медицинской помощи пациенту с учетом рационального использования его времени; обеспечения ухода при оказании медицинской помощи; организации оказания медицинской помощи пациенту с учетом рационального использования его времени.

Частью 2 статьи 9 Закона № 323-ФЗ предусмотрено, что органы государственной власти и органы местного самоуправления, должностные лица организаций несут в пределах своих полномочий ответственность за обеспечение гарантий в сфере охраны здоровья, установленных законодательством Российской Федерации.

Действия (бездействие) индивидуального предпринимателя Образцова С.А. выразившееся в невыполнении обязанностей по государственному контракту № ..., заключенному дата на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: ..., безусловно, влекут причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства в области здравоохранения, в том числе конституционному праву граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь. Жизнь и здоровье человека является важнейшей ценностью, а нарушение индивидуальным предпринимателем Образцовым С.А. условий государственного контракта может привести к неоказанию своевременной медицинской помощи.

Согласно ч.1 ст.107 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, считаю, что, индивидуальным предпринимателем Образцовым С.А. допущено невыполнение работ, предусмотренных государственным контрактом, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Оснований для исключения доказательств по делу и прекращения производства по делу в отношении индивидуального предпринимателя Образцова С.А., предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу индивидуального предпринимателя Образцова С.А., не усматривается.

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, согласно ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только отвечать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, личности правонарушителя и степени вины, гарантируя адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и сохраняя баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств (постановления от 25 февраля 2014 года № 4-П, от 17 февраля 2016 года № 5-П, от 18 января 2019 года № 5-П и др.).

Учитывая, что в соответствии со ст.3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, полагаю необходимым назначить индивидуальному предпринимателю Образцову С.А. наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией данной статьи КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 2.3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Из вышеуказанных правовых норм следует, что уменьшение размера штрафа ниже низшего предела санкции, предусмотренной соответствующей нормой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является прерогативой суда и производится с учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения лица, а также иных имеющих значение для дела существенных обстоятельств.

При назначении индивидуальному предпринимателю Образцову С.А. наказания по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья учитывает характер совершенного лицом административного правонарушения; обстоятельства, затрудняющие выполнение работ по контракту, приведенные Образцовым С.А.: тот факт, что несмотря на неблагоприятные факторы работы по данному объекту ведутся; имущественное и финансовое положение ИП, созданного для достижения максимальной экономической эффективности и прибыльности, являющегося субъектом малого предпринимательства (согласно выписке из Единого реестра субъектов МСП), принимает во внимание отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в связи с чем, считает возможным назначить индивидуальному предпринимателю Образцову С.А. наказание в виде штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, но до размера не менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для должностных лиц и индивидуальных предпринимателей соответствующей частью статьи.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении индивидуальному предпринимателю Образцову С.А. административного наказания в пределах санкции ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде административного штрафа в размере половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ – 138462,74 руб., что будет соответствовать задачам законодательства об административных правонарушениях - защите законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства, установленным в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основания для замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение в соответствии с положениями ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют, поскольку по смыслу данной нормы замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением не допускается в отсутствие совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Мировым судьей установлено возникновение реальной угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей в связи с совершением индивидуальным предпринимателем Образцовым С.А. вменяемого административного правонарушения.

В данном случае индивидуальный предприниматель Образцов С.А. не выполнил в срок в полном объеме работы, предусмотренные государственным контрактом, в связи с чем цели, которые ставил заказчик перед подрядчиком не были достигнуты, что расценивается как причинение существенного вреда охраняемым интересам общества и государства, которые в указанном случае определены социальной значимостью, поскольку объект ремонта – амбулатория является социально значимым объектом, обеспечивающим доступность современных эффективных медицинских технологий для оказания медицинской помощи, профилактики, диагностики и лечения заболеваний населения.

Учитывая изложенное, наличие статуса субъекта малого предпринимательства, отсутствие сведений о привлечении лица ранее к административной ответственности, безусловным основанием для применения ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является.

Руководствуясь ст.ст. 4.1, 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать индивидуального предпринимателя Образцова Сергея Анатольевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 138462 руб. (сто тридцать восемь тысяч четыреста шестьдесят два) рубля 74 коп.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: ....

Оригинал квитанции об уплате штрафа, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, предоставить на судебный участок №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым по адресу: ....

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить положения статьи 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которыми по заявлению лица, привлеченного к административной ответственности, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым.

Мировой судья О.С. Тарасенко
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