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 Дело №5-52-688/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 декабря 2019 г. адрес

Резолютивная часть постановления объявлена дата

И.о. мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес – мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Новикова Д.П, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, и паспортные данные, работающего охранников,

 установил:

Новиков Д.П. дата в время в районе дома №8 по адрес в адрес управлял транспортным средством – мопедом марка автомобиля Дио» без государственного регистрационного знака, находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Новиков Д.П. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, не признал, и пояснил, что мопедом управлял трезвым, выразил несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пояснив, что при освидетельствовании на месте остановки транспортного средства согласился с результатами, так как испугался, в подобной ситуации раньше не был.

Защитник Новикова Д.П. – адвокат фио в судебном заседании просил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Новикова Д.П. прекратить, поскольку в действиях Новикова Д.П. отсутствует состав вменённого ему административного правонарушения. Собранные по делу доказательства являются недопустимыми, так как получены с нарушением требований КоАП РФ.

Выслушав объяснения Новикова Д.П., мнение защитника-адвоката

фио, исследовав материалы дела, допросив инспектора ДПС

фио, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В судебном заседании установлено, что Новиков Д.П. управлял мопедом, находясь при этом в состоянии алкогольного опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Новиковым Д.П. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что при несении службы в

адрес был выявлен мопед под управлением Новикова Д.П., который управлял мопедом без мотошлема, после остановки транспортного средства при общении у Новикова Д.П. были вывялены признаки опьянения, в связи с чем он был отстранён от управления мопедом и освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с его согласия, с результатами освидетельствования Новиков Д.П. согласился, после чего был составлен протокол об административном правонарушении, каких-либо замечаний Новиков Д.П. не высказывал и не представил; исправления в протоколы вносились в присутствии Новикова Д.П., освидетельствование Новикова Д.П. на состояние алкогольного опьянения фиксировалось на видеозапись, которая представлена в материалы дела.

Показания инспектора ДПС фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, видеозаписью событий с участием Новикова Д.П.

Оснований для оговора Новикова Д.П. инспектором фио, который находился при исполнении своих служебных обязанностей и выявил факт управления Новиковым Д.П. мопедом с признаками опьянения, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Новикова Д.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №059811 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Новикову Д.П. под роспись (л.д.1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №007984 от дата Новиков Д.П. дата управлял мопедом марка автомобиля Дио и в время час. по адресу: адрес был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, в связи с выявленными признаками опьянения (л.д.2).

Основанием полагать, что Новиков Д.П. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.2, 4).

Наличие указанных признаков согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Новикова Д.П. дата в время час. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 1,066 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Новикова Д.П. было установлено состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата и чеком прибора Алкотектор Юпитер №00288 с заводским номером телефон (л.д.3, 4).

На исследованной в судебном заседании видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован разговор Новикова Д.П. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Новиков Д.П. был отстранён от управления транспортным средством и согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, зафиксирована процедура освидетельствования и результаты, с которыми Новиков Д.П. согласился (л.д.5).

Сведений о том, что Новиков Д.П. считается лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1, 3, ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, либо имеет судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст.264, ст.264.1 УК РФ, в материалах дела не имеется (л.д.6).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимися при исполнении своих служебных обязанностей. Тот факт, что сотрудник полиции является должностным лицом, наделённым государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам.

Освидетельствование Новикова Д.П. на состояние алкогольного опьянения осуществлено должностным лицом ГИБДД при производстве видеозаписи событий, что согласуется с требованиями ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Новиков Д.П. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы защиты о том, что в действиях Новикова Д.П. отсутствуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, считаю несостоятельными, поскольку они опровергаются доказательствами, представленными в материалы дела и исследованными в ходе рассмотрения дела.

К показаниям Новикова Д.П. отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Новикова Д.П. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Из материалов дела и показаний инспектора ДПС следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Новикову Д.П. именно как к водителю транспортного средства.

Тот факт, что представленная в материалы дела видеозапись состоит из нескольких частей, не может служить основанием для признания её недопустимым доказательством по делу.

Обстоятельства фиксации факта освидетельствования Новикова Д.П. на состояние алкогольного опьянения подтверждены инспектором ГИБДД

фио в судебном заседании, при этом оснований для оговора

Новикова Д.П. указанным инспектором установлено не было.

Доводы защиты о том, что приложенная к протоколу об административном правонарушении видеозапись является недопустимым доказательством – несостоятельны.

Работая в режиме видеофиксации, видеокамера не является специальным техническим средством, указанным в ст.26.8 КоАП РФ, согласно части первой которой под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утверждённые в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

В данном случае, работая в указанном режиме, видеокамера не производит измерений, а выполняет функции средства видеозаписи, в связи с чем режим записи такой видеокамеры не подлежит метрологической поверке на основании Федерального закона от дата №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», который определяет измерение как совокупность операций, выполняемых для определения количественного значения величин.

Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеозаписывающих устройств и осуществления видеофиксации, нормы КоАП РФ не содержат.

Ставить под сомнение подлинность представленной видеозаписи оснований не имеется.

При назначении административного наказания Новикову Д.П. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Новиковым Д.П. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально трудоустроен, женат, на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей, 2008 и паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признаю в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ наличие на иждивении Новикова Д.П. малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Новикову Д.П. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

 постановил:

признать Новикова Д.П, родившегося дата в адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491191900003080.

Разъяснить Новикову Д.П., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД по месту жительства в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов