4

Дело №5-53-1/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 января 2019 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2019 г.

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Агафонова фио родившегося дата в

адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес,

адрес, проживающего по адресу: адрес, ...

установил:

Агафонов Н.В. дата в время на адрес в

адрес управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Агафонов Н.В. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, не признал, пояснил, что дата в адрес он стал участником ДТП, в результате которого пострадали другие люди, после случившегося он, так как находился в шоковом состоянии, употребил лекарственный препарат «Корвалол», при этом накануне также принимал различные лекарственные препараты, алкогольные напитки и наркотические средства или психотропные вещества не употреблял, за руль автомобиля сел трезвым. После этого прибывшие на место ДТП сотрудники ГИБДД предложили ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился и поехал с сотрудниками ДПС в медицинское учреждение, где его осмотрел врач, он продул алкотектор, который не показал наличие в его организме алкоголя, и сдал биологическую среду (мочу) для анализа. Просил прекратить производство по делу, так как в состоянии опьянения автомобилем не управлял.

Защитник Якутин С.А. поддержал мнение Агафонова Н.В., указав, что оснований для привлечения Агафонова Н.В. к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ не имеется, поскольку при направлении Агафонова Н.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и проведении химико-токсикологического исследования отобранного у Агафонова Н.В. биологического объекта допущены нарушения действующего законодательства, что влечёт признание доказательств, полученных с такими нарушениями, недопустимыми. Сотрудники ГИБДД при направлении Агафонова Н.В. на медицинское освидетельствование не выявили ни одного признака опьянения, указав в протоколе формальное основание – «в связи с ДТП», также не было выявлено признаков опьянения и врачом, проводившим освидетельствование

Агафонова Н.В.; Агафонов Н.В. не был отстранён от управления транспортным средством, что являлось обязательным в случае наличия признаков опьянения, химико-токсикологическое исследование отобранного у Агафонова Н.В. биологического материала проведено более чем через двое суток после его отбора, по результатам химико-токсикологического исследования не установлено наименование обнаруженных веществ в соответствии с принятыми классификациями и массовая концентрация обнаруженного вещества, указанные в справке «барбитураты» представляют собой группу лекарственных средств, производных барбитуратовой кислоты, которое входит в состав лекарственного препарата «Корвалол» и который Агафонов Н.В. принял после ДТП, кроме того, уровень обнаруженных у Агафонова Н.В. барбитуратов составил менее 600 нг/мл, не превышающий допустимое пороговое значение. Полагает что, указанные обстоятельства в совокупности, свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, вменённого Агафонову Н.В.

Выслушав объяснения Агафонова Н.В. и его защитника Якутина С.А., допросив свидетелей фио, фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В судебном заседании установлено, что Агафонов Н.В. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Агафоновым Н.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании государственного инспектора БДД ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что дата он в составе наряда ДПС выезжал на место ДТП в адрес, Агафонов Н.В., который являлся участником ДТП был им направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку при ДТП все водители, причастные к нему направляются на медицинское освидетельствование, основанием для направления Агафонова Н.В. на медицинское освидетельствование послужила его причастность к ДТП, Агафонов Н.В. был направлен в медицинское учреждение для проведения соответствующего освидетельствования в рамках производства по делу об административном правонарушении, возбуждённого по ст.12.24 КоАП РФ;

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, который показал, что он работает врачом в ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика фио», имеет соответствующе удостоверение на проведение медицинского освидетельствование на состояние опьянения, и он проводил медицинское освидетельствование на состояние опьянения

Агафонова Н.В., который был направлен в медицинское учреждение сотрудниками ГИБДД, клинических признаков опьянения у Агафонова Н.В. выявлено не было, по результатам исследования выдыхаемого Агафоновым Н.В. воздуха этилового спирта обнаружено не было, у Агафонова Н.В. в рамках медицинского освидетельствования был отобран биологический объект (моча) для проведения химико-токсикологических исследований, который был направлен в лабораторию в адрес, после получения результатов химико-токсикологического исследования, согласно которым в биологическом объекте были обнаружены барбитураты, им сделано заключение об установлении у Агафонова Н.В. состояния опьянения.

Показания государственного инспектора БДД ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и врача фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении и поведении административного расследования по ст.12.24 КоАП РФ, копией схемы места совершения административного правонарушения от дата, копией рапорта начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о ДТП дата в адрес, справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения о не обнаружении у Агафонова Н.В. клинических признаков опьянения и отборе у него биологического объекта (моча), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №24 от дата (л.д.2, 3, 6, 7, 8, 9).

Оснований для оговора Агафонова Н.В. государственным инспектором БДД ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и врачом фио не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Агафонова Н.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №022037 от

дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, протокол составлен в присутствии Агафонова Н.В., копия протокола вручена Агафонову Н.В., о чём свидетельствует его подпись в соответствующей графе протокола (л.д.1).

Согласно копиям письменных объяснений Агафонова Н.В. и фио

дата в время час. на адрес в адрес они управляли своими автомобилями: марка автомобиля и Фмарка автомобиля соответственно, и стали участниками ДТП (л.д.4, 5).

Из копии определения 77 ОВ телефон от дата усматривается, что по факту ДТП с участием указанных транспортных средств, инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио возбуждено дело об административном правонарушении по ст.12.24 КоАП РФ. Копия определения вручена Агафонову Н.В. под роспись дата (л.д.6).

Копия схемы места совершения административного правонарушения от дата отображает место и обстоятельства ДТП с участием двух автомобилей: марка автомобиля и марка автомобиля (л.д.7).

Из копии рапорта начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио усматривается, что в результате ДТП, случившегося в адрес дата примерно в время час., два пассажира обоих автомобилей получили телесные повреждения (л.д.8).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата Агафонов Н.В. дата в время час. был направлен государственным инспектором БДД ОГИБДД ОМВД России по адрес фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с ДТП, пройти которое Агафонов Н.В. согласился (л.д.3).

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №24 от

дата, составленного врачом ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика Н.М.Амосова» фио и справки о результатах освидетельствования №24 от дата усматривается, что в ходе освидетельствования у Агафонова Н.В. клинических признаков опьянения выявлено не было, взят биологический объект (моча) для химико-токсикологического исследования, по результатам которого в биологическом объекте обнаружены барбитураты и сделано заключение об установлении состояния опьянения (л.д.2, 9).

Наличие в биологическом объекте Агафонова Н.В. барбитуратов подтверждается дубликатом справки о результатах химико-токсикологических исследований №1963 от дата, проведённых ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» (л.д.41, 42).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Агафонов Н.В. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вопреки доводам защиты о нарушении сотрудниками ГИБДД и медицинскими работниками в отношении Агафонова Н.В. правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и проведения такого освидетельствования, направление Агафонова Н.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ, медицинское освидетельствование Агафонова Н.В. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. №933н.

Утверждение защитника Якутина С.А. о том, что у инспектора ДПС не было оснований для направления Агафонова Н.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку признаков опьянения у Агафонова Н.В. выявлено не было, он не был отстранён от управления транспортным средством и ему не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, основанием к признаю протокола о направлении Агафонова Н.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недопустимым доказательством по делу не является.

Положения ст.27.12.1 КоАП РФ не исключают возможность проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения без предварительного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В данном случае основанием для направления Агафонова Н.В. на медицинское освидетельствование послужило наличие повода к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Пунктом 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Не является основанием для признание недопустимым доказательством указанного протокола и то, что отдельно в отношении Агафонова Н.В. определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ, не выносилось.

Как усматривается из исследованной в судебном заседании копии определения 77 ОВ телефон от дата, дело об административном правонарушении по ст.12.24 КоАП РФ возбуждено по факту ДТП с участием автомобилей марка автомобиля и марка автомобиля водителями которых являлись Агафонов Н.В. и фио, которые и являются участниками производства по указанного делу об административном правонарушении.

Правилами дорожного движения Российской Федерации, утверждёнными Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от

23 октября 1993 г. №1090, установлен ряд требований, предъявляемых к водителю, причастному к ДТП, выполнение которых обязательно.

Так, у водителя в связи с ДТП, участником которого он явился, возникает обязанность по выполнению требований п.2.5 и п.2.7 ПДД РФ.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения; употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Вместе с тем, доказательств употребления Агафоновым Н.В. лекарственных препаратов, содержащих в своём составе барбитураты, после ДТП, им в судебном заседании представлено не было.

При составлении протокола об административном правонарушении дата и при даче объяснений сотруднику ГИБДД дата Агафонов Н.В. на употребление им лекарственных препаратов после ДТП не указывал.

В соответствии с п.16 вышеуказанных Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от

дата №933н утверждён Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее – Порядок).

Согласно п.4 Порядка медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В соответствии с п.14 Порядка в зависимости от результатов освидетельствования выносится заключение с одной из формулировок, в частности, установлено состояние опьянения.

Вещество барбитураты, вызвавшее состояние опьянения Агафонова Н.В., было установлено в ходе химико-токсикологических исследований. Результаты лабораторного исследования биологического объекта, а также время отбора пробы, наименование среды, название лаборатории, проводившей исследования, методы исследования, результаты исследования и номер заключения указаны в соответствующих графах акта и справке о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.2, 9).

Кроме того, результаты химико-токсикологических исследований указаны и в истребованной по ходатайству защиты справке о результатах такого исследования №1963 от дата (л.д.41).

Данные о проведении исследований в отношении Агафонова Н.В. отражены в акте медицинского освидетельствования. Оснований не доверять сведениям, указанным в акте, не имеется.

Заключение о нахождении Агафонова Н.В. в состоянии опьянения вынесено врачом, прошедшим соответствующую подготовку и имеющим удостоверение, разрешающее ему проводить медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.62).

Указанное заключение сделано при наличии в биологическом объекте Агафонова Н.В. барбитуратов.

Отсутствие в акте медицинского освидетельствования и справке о результатах химико-токсикологических исследований наименования барбитурата и его концентрации не ставит под сомнение вывод о нахождении Агафонова Н.В. в состоянии опьянения.

В соответствии с п.20 Порядка при вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в пункте 14 Акта указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований. Наименование наркотических средств и психотропных веществ указывается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. №681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

Приведённые требования вышеуказанного Порядка врачом, проводившим медицинское освидетельствование Агафонова Н.В. на состояние опьянения, соблюдены.

В Правилах определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475, также не закреплено норм о предельно допустимой концентрации наркотических средств, психотропных или иных вызывающих опьянение веществ при определении результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата №24, материалы дела не содержат и мировому судье стороной защиты представлены не были.

Утверждение стороны защиты о том, что Агафонов Н.В. не находился в состоянии опьянения, а результат медицинского освидетельствования объясняется приёмом рекомендуемых ему лекарственных средств, в число которых входит и «Корвалол», не исключает виновность Агафонова Н.В. в совершении административного правонарушения.

Как отмечено выше, в соответствии с п.2.7 ПДД РФ водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии любого вида опьянения (алкогольного, наркотического или иного) независимо от причины, вызвавшей такое опьянение, которое, в частности, может явиться следствием употребления разрешённых к применению лекарственных препаратов.

Доводы защиты о том, что нарушены сроки проведения химико-токсикологического исследования биологического объекта, отобранного у Агафонова Н.В. дата, несостоятельны.

Как усматривается из материалов дела, химико-токсикологическое исследование биологического объекта, отобранного у Агафонова Н.В. дата

дата, проведено дата, что соответствует срокам доставки и проведения такого исследования, установленных п.п.10, 11 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании (Приложение №3 к Порядку, утверждённому приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н).

При назначении административного наказания Агафонову Н.В. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Агафоновым Н.В. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ...

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие инвалидности у

Агафонова Н.В.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Агафонову Н.В. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок близко к минимальному.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

постановил:

признать Агафонова фио, родившегося дата в

адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491181900003668.

Разъяснить Агафонову Н.В., что водительское удостоверение необходимо сдать в ОГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов