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Дело №5-53-1/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 января 2020 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2020 г.

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Кузнецова фио, родившегося дата в

адрес, гражданина ..., проживающего по адресу: адрес, ... ... адрес», ... паспортные данные,

установил:

Кузнецов Е.А. дата в время час., находясь в помещении ... фио» по адресу: адрес, являясь участником дорожно-транспортного происшествия, имевшего место

дата в время час. по адресу: адрес,

адрес, где он управлял транспортным средством – автомобилем Вмарка автомобиля, и совершил наезд на стоящий на месте автомобиль марка автомобиля, имея признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), после направления инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянение

не выполнил законного требования медицинского работника – врача

фио, – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Кузнецов Е.А. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, и пояснил, что автомобилем не управлял, в тот момент, когда к нему подошли сотрудники ГИБДД, он находился в своём автомобиле на водительском месте и спал, так как ранее, подъехав к магазину, в котором он подрабатывает мясником, поставил свой автомобиль рядом с автомобилем марка автомобиля таким образом, чтобы создать трудности водителю отъехать с места, при этом на стоящий автомобиль не наезжал, после чего пошёл в магазин, где употребил алкогольные напитки, через некоторое время вернулся в свой автомобиль, в котором уснул. При этом от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отказывался, готов был пройти все необходимые процедуры освидетельствования. Просил прекратить производство по делу.

Защитник-адвокат фио в судебном заседании поддержал мнение Кузнецова Е.А. о необходимости прекращения производства по делу, поскольку в действиях Кузнецова Е.А. отсутствуют признаки состава вменённого ему административного правонарушения. Из акта медицинского освидетельствования, представленного в материалы дела, следует, что врачом установлено состояние опьянения Кузнецова Е.А., и что, в свою очередь, свидетельствует о прохождении Кузнецовым Е.А. медицинского освидетельствования, при этом протокол об административном правонарушении составлен по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, сам же Кузнецов Е.А. водителем автомобиля не являлся, доказательств, свидетельствующих об обратном, представленные материалы не содержат, оснований для направления его на медицинское освидетельствование не было.

Выслушав объяснения Кузнецова Е.А., мнение его защитника – адвоката фио, исследовав материалы дела и дополнительно истребованные материалы ДТП с участием Кузнецова Е.А., допросив инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и фио, свидетеля защиты фио, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что Кузнецов Е.А., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования медицинского работника – врача ... фио» фио, - о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Объяснения Кузнецова Е.А., которые сводятся к несогласию с вменённым ему административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.12.26

КоАП РФ, признаю необоснованными и надуманными с целью уклонения от ответственности за содеянное, поскольку обстоятельства, приведённые Кузнецовым Е.А. в своих объяснениях в судебном заседании, опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Так, факт совершения Кузнецовым Е.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина в этом подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения в адрес от старшего группы – фио, поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии без пострадавших в адрес на адрес, по прибытию на место ДТП были установлены водители транспортных средств, причастных к ДТП, одним из которых являлся Кузнецов Е.А., который на своём автомобиле совершил наезд на стоящий автомобиль марка автомобиля. В связи с ДТП и имевшимися у Кузнецова Е.А. признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, Кузнецов Е.А. был отстранён от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего Кузнецов Е.А. отказался, после чего был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, пройти которое Кузнецов Е.А. согласился, при этом в Старокрымской районной больнице Кузнецов Е.А. не выполнял требования врача в рамках освидетельствования, не прошёл исследование выдыхаемого воздуха на предмет наличия алкоголя, после чего в отношении Кузнецова Е.А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, который показал, что он работает в должности старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес и что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения в адрес от оперативного дежурного ОМВД России по адрес поступило сообщение о ДТП в адрес на адрес, о чём он сообщил экипажу ДПС, в состав которого входили инспекторы ДПС фио и фио, прибыв на место ДТП, был выявлен Кузнецов Е.А., который спал на месте водителя в автомобиле марка автомобиля, в ходе разбирательства по факту ДТП было установлено, что у Кузнецова Е.А. имеются признаки опьянения, в частности, запах алкоголя изо рта, Кузнецов Е.А. был отстранён от управления автомобилем и ему было предложено пройти освидетельствование с помощью прибора «Алкотектор Юпитер», от чего

Кузнецов Е.А. отказался и согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, который показал, что он работает врачом в ... фио», имеет соответствующе удостоверение на проведение медицинского освидетельствование на состояние опьянения и им по направлению сотрудников ДПС проводилось медицинское освидетельствование на состояние опьянения Кузнецова Е.А., при этом Кузнецов Е.А. в ходе освидетельствования неоднократно не смог пройти исследование на предмет наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе, в связи с чем в соответствующих графах акта внесены записи об отказе освидетельствуемого от прохождения такого исследования, заключение об установлении у Кузнецова Е.А. состояния алкогольного опьянения вынесено по результатам визуального осмотра.

Показания инспектора ДПС фио, свидетелей фио и фио по фактам ДТП и невыполнения требования пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, признаю достоверными доказательствами, поскольку они согласуются между собой и с объяснениями Кузнецова Е.А. по факту управления им автомобилем на адрес, возле дома №127-А, в адрес и оставления своего автомобиля возле автомобиля марка автомобиля.

Оснований для оговора Кузнецова Е.А. инспекторами ГИБДД фио и фио, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, а также врачом фио не установлено.

Объективным подтверждением виновности Кузнецова Е.А. также являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №059826 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес

фио, - содержание протокола соответствует требованиям ч.2 ст.28.2

КоАП РФ, копия протокола вручена Кузнецову Е.А. под роспись (л.д.1).

Указанный протокол об административном правонарушении подтверждает, что Кузнецов Е.А. управлял автомобилем и не выполнил требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела установлено, что Кузнецов Е.А. отказался от выполнения законных требований медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования в помещении ... фио», которое расположено по адресу: адрес,

адрес.

Таким образом, Кузнецов Е.А. совершил административное правонарушение по адресу: адрес,

адрес.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Указанные недостатки протокола об административном правонарушении в отношении Кузнецова Е.А. признаю несущественными, поскольку они восполнены при рассмотрении дела по существу.

В судебном заседании установлено, что Кузнецов Е.А. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения дата в время час. в помещении ...

фио» по адресу: адрес.

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №012395 от дата подтверждается, что Кузнецов Е.А. дата

дата в время час. по адресу: адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, при этом в качестве признаков опьянения указаны запах алкоголя изо рта и поведение, не соответствующее обстановке (л.д.2).

Наличие таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта и поведение, не соответствующее обстановке, согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата усматривается, что Кузнецов Е.А., в связи с ДТП и его отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинского учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, пройти которое Кузнецов Е.А. согласился (л.д.4).

На исследованных в судебном заседании видеозаписях, представленных в материалы дела, зафиксирован разговор Кузнецова Е.А. с инспектором ГИБДД фио, в ходе которого Кузнецов Е.А. был отстранён от управления транспортным средством, зафиксированы отказ Кузнецова Е.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и его согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, также зафиксированы факты попыток Кузнецова Е.А. пройти исследование выдыхаемого воздуха на предмет наличия алкоголя в медицинском учреждении по указанию врача фио (л.д.8).

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №40 от

дата, усматривается, что дата в время час. врачом фио начато медицинское освидетельствование на состояние опьянения Кузнецова Е.А. на основании протокола 61 АК телефон, в ходе освидетельствования Кузнецов Е.А. отказался пройти исследование выдыхаемого им воздуха на наличие алкоголя (л.д.7).

Копией удостоверения №206 от дата подтверждается, что врач фио прошёл подготовку врачей по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц (л.д.6).

Из справки начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио усматривается, что Кузнецов Е.А. не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.9).

Из исследованного в судебном заседании материала ДТП, произошедшего в

адрес на адрес с участием водителя Кузнецова Е.А. усматривается следующее.

Согласно рапорту оперативного дежурного ОМВД России по адрес фио от дата в дежурную часть

дата в время час. поступило телефонное сообщение

фио о том, что дата в адрес по адрес, возле дома №127А, произошло ДТП без пострадавших с участием автомобиля марка автомобиля (л.д.43).

Из представленной копии схемы места совершения административного правонарушения от дата, составленной в время час., усматривается, что на ней зафиксировано расположение транспортных средств марка автомобиля и марка автомобиля а также дорожная обстановка на участке местности в районе дома №127А по адрес в

адрес (л.д.40).

Согласно копии приложения к определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении №77 ОО телефон от дата на автомобиле Умарка автомобиля зафиксированы следующие повреждения: лакокрасочное покрытие кожуха запасного колеса, лакокрасочное покрытие заднего бампера; на автомобилем марка автомобиля – лакокрасочное покрытие капота (л.д.41).

Из копии определения 77 ОО телефон от дата усматривается, что в возбуждении дела об административном правонарушении по факту наезда автомобиля марка автомобиля на автомобиль марка автомобиля отказано на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д.38).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Таким образом, считаю, что Кузнецов Е.А. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Утверждение стороны защиты о том, что у инспектора ДПС не было оснований для направления Кузнецова Е.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку он не являлся водителем транспортного средства, – несостоятельны и опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы Кузнецова Е.А. о том, что он не управлял автомобилем, опровергаются показаниями инспектора ДПС фио в судебном заседании, протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес фио от дата о факте ДТП, копией приложения к определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении №77 ОО телефон от дата о наличии повреждений на транспортных средствах, которые характерны столкновению обоих автомобилей, а также объяснениями самого Кузнецова Е.А., который пояснил в судебном заседании, что управлял автомобилем и поставил свой автомобиль рядом с автомобилем марка автомобиля таким образом, чтобы создать трудности водителю отъехать с места.

Указанные доказательства согласуются между собой, каких-либо противоречий не содержат.

Утверждение защитника фио о том, что у инспектора ДПС не было оснований для направления Кузнецова Е.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку Кузнецов Е.А. не являлся водителем автомобиля, необоснованно.

Согласно ст.2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. №196-ФЗ

«О безопасности дорожного движения» дорожно-транспортное происшествие – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинён иной материальный ущерб.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что Кузнецов Е.А. являлся участником дорожно-транспортного происшествия, и направление его на медицинское освидетельствование осуществлено, в том числе, в целях объективного рассмотрения дела при наличии к тому оснований.

Так, пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Кузнецов Е.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке.

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Кузнецова Е.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление Кузнецова Е.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

В судебном заседании по ходатайству защиты в качестве свидетеля допрошена фио, которая показала, что она работает в продуктовом магазине вместе с Кузнецовым Е.А., который в день произошедших событий приехал в магазин на своём автомобиле, когда Кузнецов Е.А. зашёл в магазин, то она видела, что он был трезв; Кузнецов Е.А. зашёл в подсобное помещение, откуда через некоторое время вышел на улицу.

Вместе с тем указанные показания свидетеля фио не опровергают факта наезда Кузнецовым Е.А. на своём автомобиле на автомобиль марка автомобиля и не подтверждают выполнение Кузнецовым Е.А., как участником ДТП, обязанностей установленных ПДД РФ.

В соответствии с абзацем восьмым п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Из исследованных в судебном заседании видеозаписей, представленных в материалы дела, усматривается, что Кузнецов Е.А. в медицинском учреждении в присутствии врача неоднократно не смог пройти исследование выдыхаемого воздуха на наличие в нём алкоголя.

Указанные обстоятельства зафиксированы врачом фио в соответствующих графах акта медицинского освидетельствования.

В соответствии с п.19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. №933н (далее – Порядок), медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится, в том числе, в случае фальсификации выдоха.

Кузнецов Е.А. при прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении совершил действия, которые свидетельствовали о фактическом отказе от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, с которым он согласился ранее.

Указание врачом в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Кузнецова Е.А. об установлении состояния алкогольного опьянения основанием для признания указанного акта недопустимым доказательством по делу не является.

Сведения о том, что Кузнецов Е.А. отказался пройти исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отражены в соответствующих графах акта, при этом обстоятельства такого отказа подтверждены врачом

фио в судебном заседании.

При назначении административного наказания Кузнецову Е.А. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

Кузнецовым Е.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ..., паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю ...

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Кузнецову Е.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Кузнецова фио, родившегося дата в

адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491191900002733.

Разъяснить Кузнецову Е.А., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов